



AALBORG UNIVERSITET

Studienævnet for Kemi, Miljø og
Bioteknologi

Referat af studienævnsmøde d. 23. november 2022 kl. 13.00 i Aalborg og Esbjerg

Til stede fra Aalborg: Niels T Eriksen (NTE), Majken Pagter (MP), Lars Hastrup Pedersen (LHP), Ayah Mohamed Abou Bakr Abdelhamid (ABA),

Observatører: Magnus Bay Kirkfeldt (MBK), Stine Tillebæk Søndergaard (STS), Steffen Mariager Jensen,

Til stede fra Esbjerg: Morten E. Simonsen (MES), Jesper Thygesen (JT)

Afbud/ikke til stede: Jeppe Dahl Jensen (JDJ), Peter Stephensen Lübeck (PL), Thorleif Riis Bay Stokholm (TBS), Mads Koustrup Jørgensen (MKJ),

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra møde 25.10.2022
3. Kvalitetssikring
4. Studentersager (lukket punkt)
5. Orientering
6. Diskussion

1. Godkendelse af dagsorden

Action

| | |
|---|--|
| Godkendt -ekstra bilag eftersendt under punkt 6, bilag 22-184 og 22-185 | |
| Studienævnet nåede ikke at gennemgå alle punkter på dagsordenen under: "Evalueringerne for studieaktiviteterne fra foråret 2022" samt "Evalueringen af studiestarten 2022" "Semesterevalueringer F22" "Styringsgruppereferater" "Plan for sikring af vidensgrundlag, diplomingeniøruddannelser" "Brug af interne forkortelser af uddannelsesretninger" "Status på studieordningsrevision 2022" "SN bevillinger" hvorfor der indkaldes til et ekstraordinært SN-møde d. 30. november 2022, hvor ovenstående punkter vil blive behandlet. | |

2. Godkendelse af referat fra møde 25.10.2022

| | |
|----------|--|
| Godkendt | |
|----------|--|



| | |
|---|--|
| Opfølgingspunkt fra mødet 25.10.2022: Organisk kemi 3. semester i Esbjerg. LHP har snakket med kursusholderen. Underviser vil korte ned på antallet af slides til næste år og overveje om der er noget, der kan gøres anderledes fremadrettet. | |
|---|--|

3. Kvalitetssikring

| | |
|--|--|
| <p>Evaluering af studieaktiviteter F22</p> <p>a. Evaluering af studieaktiviteter, Studienævnrapport F22 (bilag 22-154)</p> <p>Kort gennemgang af grundlaget for evalueringen og antal respondenter. 75-80 % af respondenterne har vurderet semesteret til at være godt.</p> <p>6. semester i Aalborg: Kommentarer ang. eksamenstæthed i april. LHP: vi har allerede reageret på det nu, så kurset Data science starter tidligere i foråret 2023 og eksamenen bliver delt op, så bachelorer skal til eksamen i juni, diplomer i april. Derudover har vi lavet en ændring i studieordningen, så der bliver byttet rundt på modulerne for at løse det. Vi skal dog lave yderligere ændringer i studieordningen for diplom. Vi afventer pt. svar fra Uddannelsesjura på ansøgning om dispensation for dette.</p> <p>Digital undervisning Spørgsmål ang. digital undervisning er muligvis misforstået af de studerende – flere ser det ud til, at de studerende ikke helt ved, hvad der bliver spurgt om.</p> <p>Generelt foretrækker de studerende fysisk undervisning og ser digital undervisning (fx videoer eller online på Teams) som et supplement.</p> <p>Det kan være et problem, hvis der er et online alternativ, så kan der være mindre fremmøde fysisk til undervisningen. Efter corona er der måske en større forventning til, at der er et digitalt alternativ end der tidligere har været.</p> <p>Udbytte af projektmodulet Særligt i Esbjerg på 6. sem diplom, er der en større del af de studerende som har angivet enten lavt eller mindre udbytte af projektmodulet. Kan også være fordi denne gruppe studerende ikke altid har projekt på dette tidspunkt. (Der er 4 studerende, der har svaret, at de ikke har lavet projektet). Det kan også være fordi der er flere udenlandske studerende, som ikke føler de får så meget ud af projektarbejdet som danske studerende.</p> <p>Ellers ser det generelt pænt ud ift. udbytte af projektarbejdet.</p> | |
|--|--|



| | |
|--|-----------------------|
| <p>Digitalt projektsamarbejde: De studerende forstår ikke spørgsmålet. Fremadrettet kan spørgsmålene uddybes/rettes til. Hvis de studerende har svaret "Hverken/eller" kan svaret misforstås. "Ved ikke / ikke relevant" bør tilføjes spørgeskemaet som svarmulighed.</p> <p>Evaluering af specialet – generelt positiv feedback</p> <p>PBL-Workshops: LHP: Vi har løbende evaluering af workshops hvert ½ år. Generelt: STS: de studerende synes ikke det er konkret nok ift. at gøre det relevant for deres studie. Det er svært for dem at se, hvad de konkret skal bruge PBL workshops til. Det skal kunne sættes i kontekst med det faglige. ABA: Det skal være mere fagligt relevant. STS: Man kunne fx sætte nogle af vores egen undervisere til at undervise i PBL, så det bliver mere fagligt relevant. LHP: På 3. semester er der fagspecifikke emner til PBL. STS: SN kunne komme med et udspil til hvordan PBL-workshops kan blive forbedret, fx ide-udveksling med underviserne, så undervisningen kan blive mere fagspecifik. LHP: Vi vil evaluere på hvordan PBL-workshoppen kan blive bedre.</p> <p>PBL på kandidaten (kompetenceprofil): Her virker det til at der er bedre udbytte af undervisningen og større tilfredshed med PBL, hvor det er en kompetenceprofil, der skal laves. STS: Der er igen forskel på, hvordan respondenterne har forstået de forskellige svarmuligheder ift. "ikke relevant", "hverken/eller". Nogle studerende tænker, at de ikke vil bruge kompetenceprofilerne senere. LHP: Nogle har svaret, at workshoppen var god til at gøre én opmærksom på nogle kompetencer man har, som man ikke vidste man havde fået. STS: Der bør være en af vores egne undervisere, der i starten af workshoppen kommer og fortæller hvorfor det er vigtigt og hvad man kan bruge det til senere. NTE: Jeg foreslår, at jeg deltager ved opstart af PBL-workshop, til at forklare hvorfor det er brugbart.</p> <p>Kurser:</p> <p>Generelt: hvis der er flere undervisere på et kursus, kan der være stor forskel på underviserne og hvem der skinner igennem.</p> <p>Genetik og evolution: STS: Ikke godt struktureret og ikke tydeligt hvad der er vigtigt til eksamen og kaotisk forløb. NTE: Det er et nyt kursus som blev afholdt som et ret kompakt forløb. STS: Kurset bar præg af at det var improviseret og det de underviste i, var ikke det de studerende var blevet informeret om, at der skulle undervises i.</p> | <p>LHP</p> <p>NTE</p> |
|--|-----------------------|



5. Orientering

| | |
|---|--|
| <p>a) Ændring i meritvejledning ift. procedure for forhåndsmerit LKII orienterede om, at SN fremadrettet skal være opmærksom på ved forhåndsmeritvurdering ift. om der kan gives merit 1:1 eller ej. Hvis der ikke kan gives merit 1:1, skal studieadministrationen søge om en individuel studieordning. Det har betydning for, hvad der kommer til at stå på den studerendes eksamensbevis.</p> <p>b) Svar fra Valgsekretariatet ift. SN-medlemstal går fra 10 til 8 LHP: Studienævnet går fra 10 til 8 medlemmer. (Der stod fejlagtigt i dagsordenen 8 til 10). Det er godkendt af Valgsekretariatet.</p> | |
|---|--|

6. Diskussion

| | |
|--|--|
| <p>a) Reeksamensplan for februar 2023 til godkendelse Godkendt – sæt på nederst info om at reeksamen kun afholdes hvis der er studerende fra ordinære eksamener, som ikke har bestået eller været syge til eksamenen. Eksamensplaner for ordinære eksamener i Esbjerg er eftersendt under og efter mødet og godkendt. (bilag 22-184 + 22-185)</p> <p>b) Godkendelse af SN mødekalender 2023 + Årshjul 2023 Godkendt. Maj og november-møderne afholdes som heldagsmøder pga. kvalitetssikring/evaluering af semestre.</p> | |
|--|--|

Louise Kiilerich Pratas (LKII)
Referent