

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Folkesundhedsvidenskab, 3. semester
<p>Årstal: Efterår 2021 Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: CO/ march 2022 Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p>
Semestret generelt
<p>Kun 18 studerende (39%) har besvaret spørgeskemaevalueringen. Det er overraskende, da der er givet tid til dette ved semesterstart som vanligt. Holdet har været meget ramt af coronanedlukninger på både 1., 2. og 3. semester, og det kan ses på særligt det sociale fællesskab med medstuderende (33% røde, kun 38% grønne). 2 studerende (12%) angiver dårlig trivsel på uddannelsen – hvilket også afspejles andre steder i evalueringen. Dette ser ud til at være relateret til et dårligt projektforsøg.</p> <p>Den selvvalgte studieindsats ligger pænt i det grønne område, med 17% over 45, den store bredde på 50% omkring de forventede 41-45 timer og 22% på 36-40 timer. 12% (=2 studerende) angiver lav studieindsats på 31-35 og 20-25.t. Dette svarer godt til, at de fleste respondenter vurderer egen arbejdsindsats som meget god eller god og 11% som nogenlunde. Der er en høj andel grønne svar på semesteret faglige indhold, anvendelsen af viden, færdigheder og kompetencer fra tidligere semestre samt adgangen til informationer via Moodle (alle over 78% grønne) og lidt laverer for sammenhæng i afvikling (61%), 6 % rød (1 stud.). Kritik og røde svar er generelt rettet imod faciliteter til social samvær (28% røde men dog 39% grønne svar, hvilket er bedre end de seneste år. Det kan dog være relateret til, at der var nedlukning under den mest intense del af projektarbejdet, og at dette hold ikke har så meget erfaring med at bruge faciliteterne til projektarbejde.</p> <p>Det sidste spørgsmål omkring nedlukning og digital undervisning har en høj andel af røde svar (39%) <i>obs det kan ikke læses, hvad der er spurgt om</i>). Der er en meget kritisk kommentar til den generelle indførelse af 10-20% digital undervisning på kurser ift. fagligt udbytte og en om betydningen af fysisk undervisning for relationer til medstuderende og undervisere.</p>
Projektmodul
<p>Projektmodulet får generelt positiv feedback. Andelen af grønne svar er højt (det lavest er 75% grøn og 13% røde svar =2 studerende). 4 studerende (27% af de 18 respondenter) har oplevet dårlig kommunikation med vejleder og at denne i ringe grad har været til rådighed og haft lavt engagement. Koordinator har ikke været kontaktet om dette under semesterets forløb. Der er en personlig rettet, og meget kritisk kommentar rettet imod en navngiven vejleder. Aktionpoint 2: dialog mellem den pågældende erfarne vejleder og koordinator om forløbet. Der er desuden 2 kritiske kommentarer om formen på statusseminar, hvilket ikke har været bragt op til semestergruppemøde.</p> <p>Ift. gruppedannelse, så bliver der fra uddannelsen lagt et stort arbejde i at understøtte denne, og den foregik i år med deltagelse af to vejledere som kendte holdet, som havde mulighed for at være tilstede under hele processen, da nogle studerende forinden havde givet udtryk for utryghed ved processen pga at de studerendes dårlige kendskab til hinanden pga nedlukningen. Der er 3 kritiske kommentarer til at de studerende har oplevet italesættelse af gruppedannelse som en hård proces. Mange studerende vil gerne have gruppedannelsen overstået hurtigt og/eller danne grupper ud fra personlige hensyn, som det også fremgår af to individuelle kommentar, men det er ikke foreneligt med et fokus på faglighed og afsæt i projektforslag – eller med den tryghed, som en anden studerende fremhæver, der ligger i et fokus på at få dannet grupper, som alle kan se sig selv i. I år blev der brugt 4 timer en dag og så 2-3 timer nogle dage senere (ikke "flere dage"). Der er 3 positive og 4 negative kommentarer om gruppedannelsen, hvor en foreslår at gøre rammerne hyggeligere og tænke på at opfordre til forplejning mv. – dette foreslås som aktion point 1 sammen dialog med semesterrepræsentant i august om rammer og principper for gruppedannelsen samt løbende status på processen i løbet af dagen.</p>
Kursusmoduler
<p>Epidemiologi og registerforskning: Kurset får en god evaluering, dog i år med 13% af deltagerne, som ikke har fået indfriet deres faglige forventninger samt haft lavt engagement og læringsudbytte. Generelt er modulets faglige niveau er vurderet som godt, men samtidigt angiver 25%, at undervisernes faglige formidling er ringe, hvilket ser ud til at være rettet imod kursets statistikundervisning ud fra de subjektive kommentarer. 3) Aktion point: dialog med kursusansvarlige ift. Forbedring af formidling. Der er mange forslag og input til den konkrete vægtning af undervisning, som modulansvarlige vil forsøge at indtænke til næste år.</p> <p>Kvalitative metoder: Kurset får en fin evaluering, hvor det fremstår som at der er arbejdet godt med aktionpoints fra forrige år. En høj andel af grønne svar (100% ift. kommunikation og undervisningernes formidling), hvor 13% (1 stud) røde svar ift. muligheden for at få feedback og ift. relevansen af litteratur mv. ift. læringsmål. Modulansvarlige vil være obs på kommunikationen omkring eksamen og balancen ift. fokus på design og metode vs analysestrategier.</p> <p>Folkesundhedsvidenskab i et sundhedssociologisk og samfundsvidenskabeligt perspektiv Kurset får en fin evaluering med ros til underviserne for deres engagement, hvor der også er rettet op ift aktion points fra sidste år. en enkelt studerende (11%) angiver at der i ringe grad lægges op til samarbejde med medstuderende.</p> <p>Sundhedsøkonomi Også rigtig fin evaluering med meget høj andel af grønne svar (eneste røde svar er 14% angiver ringe mulighed for faglig feedback fra underviser). Dog er der i de subjektive kommentarer meget fokus på at bruges for meget tid på øvelser i TreeAge på bekostning af teori. Action point 4: ny modulansvarlig næste år, men denne information videregives af koordinator. Kommende modulansvarlige kender kurset fra tidligere.</p>
Action points/planlagte tiltag
<ol style="list-style-type: none"> 1) Dialog mellem vejleder og koordinator om kritisk kommentar om vejledningsforløb og eksamen. 2) Forberedelse af gruppedannelse ift. At gøre stemningen mere hyggelig 3) Register epi: dialog med kursusansvarlige ift. Forbedring af formidling 4) Dialog mellem koordinator og ny modulansvarlig ift. TreeAge vs teori.
Evt. andre kommentarer