

## Semesterkoordinators evalueringsrapport for Sundhedsteknologi 2. semester kandidat

Årstal: 2021

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Lars Pilegaard Thomsen/26-10-2021

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Bilag vedhæftet: 0

(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringsskema skal ikke vedhæftes.

**Semestret generelt** (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

28 af 34 (82%) af de studerende har besvaret hele evalueringen. Studerende oplever overordnet semestret som tilfredsstillende, men med et træt/negativt fokus på de restriktioner COVID-19 fortsat har skabt (meget negative svar ifm. fysiske rammer og muligheden for brug af faciliteter). Dette var ligeledes et issue til semestergruppemøderne. De studerende vil rigtig gerne have adgang til egne grupperum.

**Projektmodul** (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

COVID-19 træthed og ønsker om grupperum.

Op til semesterstart var det umådelig svært at finde projektforslag til den ene projekt-retning, hvilket affødte få projektforslag til denne retning samt nogle enkelte forslag, der kunne strækkes til at opfylde studieordningen (iflg. vejlederne). (AP 1)

Studerende oplever, at semesterkoordinator har været svær at få fat i. (AP 5)

**Kursusmoduler** (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Machine Learning:

Overordnet fint med ros til underviserne. Enkelte kommentarer omkring længden af forelæsninger og opgaver. (AP3)

Fysiologisk modellering:

Forudsætningerne for kurset opfattes som værende tidligere kurser/moduler. Disse er ment som basale færdigheder i MATLAB samt matematik (beskrevet som modeller).

Detaljegraden er forskellig blandt de 5 forelæsere (med 5 forskellige emner). (AP2)

Eksamen forløb godt – trods eksplicite bekymringer om det modsatte. På begge semestergruppemøder blev eksamensformen diskuteret og eksemplificeret.

Usikkerhed omkring hvilke opgaver der skulle benyttes til eksamen i port folio. (AP2)

Opgaveregning kan være svær at komme i gang med. Dette refererer nok tilbage til kursets forudsætninger omkring MATLAB, hvilket i stigende grad er en manglende kompetence blandt studerende.

Baseret på svarende på de faste spørgsmål virker kurset til at fungere OK.

Billedanalyse:

Overordnet fint med ros til underviserne. Enkelte kommentarer omkring længden af forelæsninger og opgaver. (AP4)

Rehabiliteringsteknologi:

Overordnet fint med ros til underviserne.

### Action points/planlagte tiltag

AP1: Vice-institutlederen bedes om en større omfang af bemanning ift. projektarbejdet (Studienævn).

AP2: Specifikt til Fysiologisk modellering:

- Kurset struktureres anderledes med færre forelæsere.
- Der afholdes en 'eksamens-demonstration' evt per video.

AP3: Specifikt til Machine Learning:

- Forelæser strukturerer mængden af indhold i forelæsningerne med henblik på ensarte længden disse

AP4: Specifikt til Billedanalyse:

- Forelæser strukturerer mængden af indhold i forelæsningerne med henblik på at ensarte længden af disse

AP5: Studienævnsformanden afholder møde med semesterkoordinator