

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Klinisk Videnskab og Teknolog, 3. semester
<p>Årstal: 2023 Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Stine Hangaard Casper/ 9.3.2024 Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2 Bilag vedhæftet: n/a</p>
<p>Studiestart (kun i rapporter for efterårssemesteret og kun på 1. sem KA - indeholdt i semesterevalueringssrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)</p> <p>n/a</p>
<p>Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Enkelte studerende påpeger problemer med booking af lokaler samt manglende studentervenlig mad i kantinen</p>
<p>Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <p>Overordnet evalueres projektmodul positivt af de studerende. En enkelt studerende beskriver et meget dårligt samarbejde med vejleder, som har ført til dårlig trivsel (AP1) Enkelte studerende savner klarere retningslinjer for, hvordan et eksternt samarbejde skal foregå</p>
<p>Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p> <p>Projektledelse: 26% af de studerende svarer, at modulet i (meget) ringe grad har indfriet deres faglige forventninger. Derudover evalueres modulet overvejende positivt. Generelt roses underviser, men det kritiseres, at der overvejende er eksempler fra byggebranchen i undervisningen (AP2). Flere studerende påpeger, at eksamensformen ikke stemte overens med det, der var meldt ud på forhånd. De var orienteret om, at de skulle trække spørgsmål, men de blev i stedet eksamineret direkte i deres miniprojekt (AP3)</p> <p>Valgmodul forståelse af sundhed, risiko og forebyggelse: Det bemærkes, at vurderingen bygger på otte besvarelser, der er meget spredt vurdering med 25%, der har angivet lav vurdering af egen indsats og engagement, meget ringe læringsudbytte og manglende mulighed for at modtage faglig feedback fra modulets undervisere, eksemplificeret i de kvalitative kommentarer om at ikke alt primært stof blev gennemgået, at der er meget litteratur, og at der var lang ventetid på feedback på hjemmeopgave.</p>
<p>Action points/planlagte tiltag</p> <p>AP1: I forbindelse med semesterstart fortæller koordinator, hvor man som studerende kan henvende sig, hvis man oplever problemer med trivsel på studiet AP2: Underviser nedjusterer eksempler fra byggebranchen yderligere AP3: Eksamensformen ændres, således at de studerende næste gang trækker spørgsmål og derudfra taler om miniprojektet V1: Modulet gennemgås med henblik på at tilpasse litteratur og indhold V2: Bedre præsentation af modulets struktur V3: Feedback på hjemmeopgave bliver vi formentlig nødt til at afskaffe på grund af timenormen.</p>