



Mødedato og -tidspunkt	Den 6. okt 2023 kl. 09.00 – 12.00
Sted	KS 3/1.225 MS TEAMS
Deltagere: Valgte VIP	Karina Smed (KS), Laura James (LJ), Robert C. Thomsen (RCT), Helene Balslev Clausen (HBC)
Deltagere: Valgte studerende	
Deltagere: Observatører	Ida Vejnhøj (IV), Patricia Have (PH), Malene Karmisholt (MK, referent)
Afbud:	Julia Z. Klausen (JZK), Freja Rosenlund (FR) Morten Ziethen (MZ)

Dagsorden og referat

Punkt/sagsfremstilling	Referat	
	Drøftelse	Beslutning/opfølgning/ansvarlig
1. Godkendelse af dagsorden og referat	Godkendelse af dagsorden og referat.	Referat fra sidste møde er godkendt pr. mail. Dagsorden godkendes. SN er beslutningsdygtige.
2. Opfølgning siden sidst v/SNF	<p>Evalueringer: Vi aftalte ved sidste møde (og efterfølgende beslutning om fordeling af kronebevilling) at KS i samarbejde med PH skulle lave en oversigt over evalueringerne til de studerende. En mere omfattende revision af evalueringerne udsættes til det nye studienævn. KS fremlægger tekstforslag til oversigt. Danmarks studieundersøgelse erstatter fra efteråret 2023 den centrale studiemiljøundersøgelse.</p> <p>Drøftelse: Vi bliver bedt om at give tid til studieundersøgelsen i undervisningen. I forvejen afsætter vi tid til kursusevaluering i sidste undervisningsgang hvert semester. Det er tid der går fra undervisningen. Det er noget vi er blevet bedt om, men KS vil spørge ind til, om der skulle være andre muligheder. PH: Studiestartsundersøgelse afholdes hvert andet år.</p>	<p>KS foretager mindre ændringer i evalueringsskemaer, hvor det er muligt/nødvendigt. Resten udsættes til det nye studienævn.</p> <p>KS sender evalueringsoversigten rundt til sidste gennemlæsning, og sender information ud til studerende.</p>

	<p>PH: der påtænkes, at man med de nye studienævn pr 2024 skal have alle evalueringer på studienævnene strømlinet.KS: Det vil være en stor fordel hvis man samtidigt kunne få struktureret anderledes, således at de studerende ikke skulle have helt så mange skemaer.</p> <p>KS: I tekstforslaget til evalueringsoversigten til de studerende er dimittendundersøgelse samt evaluering fra praktikstederne ikke med på arket, da det kun omfatter de evalueringer de studerende modtager i løbet af semestrene. .</p> <p>LJ: Mht. kursusevalueringerne så modtager de studerende et individuelt link til evalueringer, sent til deres student mail. Dette er de studerende ikke opmærksomme på. De tror det er et generelt link. Derfor vil det være en god ide, at tilføje dette i tekstforslaget til evalueringerne.</p> <p>Støtte og udvikling til eksternt samarbejde (fra kronebevilling) – husk at sende en ansøgning hvis I har noget relevant jf. mail rundsendt tidligere. Midlerne skal bruges i 2023.</p>	
<p>3. Identifikation af forsinkede studerende v/koordinatorer</p>	<p>CCG: JZK fremlægger Der er i alt 22 studerende listen over forsinkede studerende. 3 studerende er blevet kontaktet af koordinator, da de ikke har fulgt de tidligere formulerede individuelle studieplaner. De er blevet indkaldt til samtale eller bedt om en opdatering ifh til deres statusplaner. Resten er i gang med det der er planlagt for dem.</p> <p>Turisme Aalb.: LJ fremlægger Der er i alt 12 på listen over forsinkede studerende. Der er plan for dem alle samme. Mange på listen er på barsel. Dog har koordinator prøvet at kontakte en studerende, men den studerende svarer ikke på henvendelserne.</p> <p>Turisme Kbh.: HBC fremlægger Der er 31 på listen over forsinkede studerende. På nær en studerende, er der styr på alle studerende på listen. Den ene studerende indkaldes til samtale ved koordinator. De studerende som har fået tilsendt ny individuel studieplan har accepteret denne.</p>	
<p>4. Semester- og uddannelsesevalueringer F23 v/SNF</p>	<p>Svarprocenter, fordeling af respondenter og procentangivelser for de enkelte svarkategorier findes i bilag. KS fremlægger for alle uddannelser.</p> <p>CCG: Der er nogle få kommentarer omkring et lavere niveau end forventet, hvilket falder i tråd med andre evalueringer vi har set fra samme årgang. Der er dog også mange positive kommentarer om kurser der har gjort en forskel for de studerende, hvilket modsiger kommentarerne om lavt niveau, men siger noget om diversiteten på uddannelsen. Der er negative kommentarer omkring Moodle og den generelle kommunikation fra AAU. Uddannelsesevalueringerne er generelt positive, og særligt kan nævnes, at nogle respondenter sætter pris på muligheden for at arbejde med følsomme emner med facilitering af underviserne.</p>	<p>KS retter en enkelt uklar sætning omkring karrierevejledning.</p>

	<p>TUR Aalb.: De få kommentarer der er i semesterevalueringerne omhandler refleksioner omkring gruppearbejde, helt konkret en medstuderendes manglende indsats i gruppearbejde, og en af respondenternes manglende erfaring med gruppearbejde, som skabte lidt usikkerhed. Disse er fortrinsvis reflekterende og ikke rettet mod uddannelsen, ellers er semesterevalueringerne generelt positive. Uddannelsesevalueringerne er ligeledes positive.</p> <p>TUR Kbh.: Det angivne tidsforbrug for uddannelsen er relativt lavt (45% - indikerer at bruge fuld tid), men falder meget i tråd med tidligere angivelser af mange timers job ved siden af studiet. Der er nogle negative kommentarer omkring kommunikation ifm. eksamensperioden, dimission osv. Uddannelsesevalueringerne er generelt positive.</p> <p>Drøftelse:</p> <p>CCG: Vi er allerede opmærksomme på nogle få studerendes holdning til niveauet, og har tidligere aftalt at afvente evalueringerne fra den nye årgang. Moodle og diverse IT-systemer er ude af vores hænder, men er noget vi generelt er bekendt med. I år har der dog været afholdt workshops med det formål at imødekomme dette, f.eks. om Moodle og Digital eksamen, men fremmødet var meget lavt, så vi må derfor antage, at det ikke har været et stort problem.</p> <p>TUR Kbh.: Udskiftning på den administrative side kan sagtens have medført forvirring eller usikkerhed hos de studerende som har været vant til andre fremgangsmåder i løbet af deres studietid.</p>	
<p>5. Studiemiljørapporter 2023</p>	<p>Dette er en del af en større rapport om studiemiljø som administreres og behandles på institutionsniveau. Vi modtager udtræk for vores studerendes besvarelser og skal behandle de kvalitative kommentarer.</p> <p>CCG: 2 studerende nævner krænkende adfærd. De to studerende har ikke henvendt sig, og det er derfor svært at handle på det. En studerende er ramt af stres, og det ses i evalueringerne. KS har en dialog med den studerende.</p> <p>TUR Aalb.: Positive evalueringer, meget få kvalitative kommentarer</p> <p>TUR Kbh.: Positive evalueringer, meget få kvalitative kommentarer</p> <p>Drøftelse:</p>	

	<p>Studiemiljø rapporten vil blive afskaffet fremover, da de bliver en del af Danmarks studieundersøgelse</p> <p>CCG: Generelt positive, men nogen kritik går på manglende pladser til studerende. Derudover er der nogen kritik af det sociale miljø på uddannelsen. Dog begrænset til nogle få kommentarer, og det lader til at være især én studerende der er kritisk, angiveligt pga. egne problemer med stress i løbet af sidste semester. Der er desværre også angivet krænkende adfærd blandt to studerende. De studerende har ikke henvendt sig, og det er derfor svært at tage hånd om det fra SNS side.</p> <p>TUR Aalb.: Generelt positive evalueringer og meget få kvalitative kommentarer.</p> <p>TUR Kbh.: Generelt positive evalueringer og meget få kvalitative kommentarer.</p>	
<p>6. Dimittendundersøgelse 2022-2023</p>	<p>Dimittendundersøgelsen er udsendt i efteråret 2022, og gælder dimittender fra perioden 2018-2020. Den gennemsnitlige svarprocent er 36,5%, som alle vores uddannelser ligger lige under. Der er dog kandidater i udlandet det ikke har været muligt at kontakte.</p> <p>Drøftelse: Nogle få er udeladt pga. manglende kontaktoplysninger (ifgl. Følgeteksten i rapporten). Hvordan det lige hænger sammen ift. vores udenlandske dimittender er uklart. Normalt er det kun de dimittender med dansk cpr.nr. der kontaktes. Sprogpolitikken er uklar, og vi bør finde ud af, om der faktisk er mulighed for at deltage på engelsk. Vores svarprocent er dog forholdsvis godt med, da alle vores uddannelser ligger lige under gennemsnit på 36,5%.</p> <p>CCG: Ud af 254 mulige svar har 79 svaret = 31%</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fire respondenter angiver ikke at være i job efter 2 år. • Personlige kompetencer opfattes som det mest afgørende for første job. Dernæst også fagspecifikke og generelle akademiske kompetencer fra uddannelsen • Mange har studiejobs (56 ud af 78) • Relativ stor andel der søger udenfor NJ (hovedstaden + midtjylland) • 75% vurderer 'i nogen grad' eller 'i høj grad' og 25% 'i mindre grad' om uddannelsen har rustet dem til arbejdslivet • Masser af interessante og relevante stillinger og arbejdspladser - 71% bliver ansat i privat virksomhed (med 50 forskellige stillingsbetegnelser). • Nogle kommenterer at ingen workshops eller karriereaktiviteter har været afholdt, hvilket ikke helt kan genkendes, selvom vi er en del år tilbage. Nogle nævner også, at de ikke kan huske hvilke aktiviteter der har været. 	<p>KS/PH undersøger sprogpolitikken omkring dimittendundersøgelsen, særligt om der findes en engelsk udgave.</p>

- Mange husker ikke hvilken aktiviteter der har været afholdt, måske pga. tidsperioden der ligger en del år tilbage. Perioden for undersøgelsen ligger før CCG's store employability indsats, så der er sket meget siden denne undersøgelse blev lavet.
- Mange efterspørger mere praksisorientering – anvendelsesorientering af teori + metode. Igen handler det dog nok om, at dimittenderne i undersøgelsen har alle afsluttet uddannelsen 2018-2020, altså før CCGs store employability-indsats og omtækning af 'Applied Methods' på 8. sem.
- Der er også noget der tyder på, at der er tale om misforståelse af, hvad første job skal/kan. F.eks. er der en kommentar om, at man har fået at vide, at uddannelsen fører til lederjobs. Det kan den på sigt, men ikke som første job.

RCT: Ikke repræsentativ, da alle internationale dimittender er udeladt.

Der er dog alligevel nogle interessante elementer:

- 50% påbegyndte jobsøgning før afslutning på specialet – kan være medvirkende til, at 38% var i job før eller umiddelbart efter endt uddannelse.
- Årsager til job: Fagspecifikke kompetencer, færdigheder fra uddannelsen (~40%) – bare 6% nævner 'karakterer' -- 75% oplyser, at uddannelsen har rustet dem godt til arbejdslivet. Praktik/praktisk erfaring.
- 40% får første job i deres praktikvirksomhed. KS: Her er der en potentiel fejlkilde idet nogle også nævner praktik under ledighed efter endt uddannelse.

TUR Aalb.:

Ud af 60 mulige svar har 20 svaret = 33%

- Alle angiver at være i arbejde efter 2 år.
- Personlige kompetencer opfattes som den mest afgørende faktor for første job.
- Mange har studiejobs (15 ud af 20 svar)
- 61% er privatansatte.
- 65 % har angivet 'i nogen grad' eller 'i høj grad' og 35% 'i mindre grad' om uddannelsen har rustet dem til arbejdslivet
- Masser af interessante og relevante stillinger og arbejdspladser.
- Nogle kommentarer om at ingen workshops eller karriereaktiviteter afholdtes, hvilket ikke helt kan genkendes, selvom vi er en del år tilbage. Nogle nævner også, at det husker de ikke, mens andre nævner, at de ikke kan skelne imellem aktiviteter fra AAU og andre steder. Desuden en kommentar om teoretiske projekter, hvilket heller ikke kan genkendes.

TUR Kbh.:

Ud af 131 mulige svar har 46 svaret = 35%

- Kun en enkelt angiver ikke at være i job efter 2 år.

	<ul style="list-style-type: none"> • Corona lader stadig til at have haft betydning, hvilket er forståeligt ift. den periode det her drejer sig om. • Personlige kompetencer og kompetencer i problemløsning opfattes som de mest afgørende for første job. • Langt de fleste har studiejobs, dog måske endda lige i overkanten ift. den tid de forventes at bruge på uddannelsen. • Langt de fleste er privatansatte. • 62% har angivet 'i nogen grad' eller 'i høj grad' og 38% 'i mindre grad' om uddannelsen har rustet dem til arbejdslivet • Masser af interessante og relevante stillinger og arbejdspladser <ul style="list-style-type: none"> • En del kommentarer om, at der ikke afholdes workshops eller lignende. Dog burde der have været nogle, også selvom vi er en del år tilbage, hvilket andre kommentarer også antyder. Nogle nævner dog også, at det husker de ikke. • En del meninger om, at uddannelsen er for akademisk og mangler relation til praksis, f.eks. ift. til at udbyde økonomikurser mm., hvilket dog aldrig har været en del af uddannelsens sigte. Også en del kommentarer om, at kendskabet til uddannelsen ikke slår igennem, hvilket formentlig er særligt for Kbh., og som også kan være anderledes for senere årgange. 	
7. Censorkorpsets årsberetning 2022	<p>Udover årsberetningen har der for nyligt været afholdt et møde med censorkorpset hvor KS deltog, og da KS ligeledes havde møde med censorformanden i foråret, er der etableret kontakt og dialog imellem censorkorps og SN, hvilket vi tidligere ønskede at styrke.</p> <p>Drøftelse: Positive tilbagemeldinger fra censorerne. Der er meget ros til eksaminatorerne. Dog nævner en enkelt censor fra CCG, at der mangler link til studieordningen. Dette har vi tidligere fulgt op på, og det burde være der, men det kan være en udfordring med at finde det. Den samme censor mener, at visse studerendes skrivefærdigheder kunne være bedre og forslår derfor, at AAU stiller kurser til rådighed. Dette er dog ikke noget vi umiddelbart kan tilbyde som kandidatuddannelse.</p> <p>Censorformandskabet vil fremover ændre på listen af de nøgleord, som ligger til grund for udpegning til eksamensrekvirering i CensorIT. Der er for mange og for brede nøgleord. Det betyder at udbuddet (som sekretæren laver i censorIT ved hver eksamenstermin) ikke når alle censorerne. Ved at skære ned på nøgleord forventes det, at flere censorer får tilbudt flere eksaminer, og derved får uddannelserne også større rotation af censorer.</p>	
8. Orientering v/SNF	<p>Uddannelsesevaluering: Vi har haft indledende møder, men er knapt i gang endnu. Dog er vi ved at få fastlagt hvem der kan fungere som eksterne eksperter. KS har været i dialog med koordinatore om dette. Det næste bliver at finde studerende, og så går rapportskrivningen så småt i gang.</p>	

	<p>Det er vigtigt at prioritere næste studienævnsmøde, da vi har en del ting på programmet der skal bruges i forbindelse med uddannelsesevalueringen. Det er også der den årlige datapakke skal vendes. Husk at give besked til Malene i god tid, hvis I alligevel ikke kan komme.</p> <p>Studienævnsvalg: Der er udskrevet valg for både studerende og VIP. Instituttet har valgt at afholde et infomøde om universitetsvalget med det formål at skabe mere viden om, hvordan diverse instanser, herunder studienævne påvirker de studerendes hverdag. Der opfordres desuden til, at man tager fat i studerende der kunne være mulige kandidater til studienævnet, så flest muligt stiller op. Der skal vælges en studerende fra hver uddannelsen (CCG og Turisme)</p>	
<p>9. Evt.</p>	<p>Institutseminar</p> <p>I forbindelse med institutseminaret er vi blevet bedt om at forholde os til følgende:</p> <p>a) hvordan der lige nu laves koblinger mellem undervisning/studerende og forskning, men også hvordan man kunne forestille sig, det blev gjort.</p> <p>b) overveje et tema, det kunne være relevant for vores uddannelser at arbejde med på institutseminaret</p>	<p>Punkterne udsættes, da institutseminaret er ændret.</p>