



*Kan frit distribueres
Godkendt*

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Melanie Rosendahl
Telefon: 99402462
Email: rosen-
dahl@ikl.aau.dk

Dato: 18-01-2024
Sagsnr.: 2022-017-02607

Referat af studienævnsmøde i Studienævnet for Dansk den 18. januar 2024

Til stede:

Studienævnsforperson (SNFP), mødeleder og referent Kim Toft Hansen, KTH

Studienævnsnæstforperson Jane Louise Madsen, JLM

Studenterrepræsentant og studenterstudievejleder Stine de Paoli, SdP

Studienævnssekretær Melanie Rosendahl, MR

Afbud:

Observatør og studieleder Morten Ziethen, MZ

Studienævnsmedlem Peter Stein Larsen, PSL

Observatør, specialkonsulent og studieadministrativ teamleder Susanne Hald – SH

Dagsorden:		Bilag
1.	Godkendelse af dagsorden	
2.	Kvalitetsstatus og ændret handlingsplan	2 bilag (bilag 2.2. eftersendes 18/1)
3.	Kursusevalueringer E23	5 bilag
4.	Nye BA- og KA-studieordninger (kort status)	
5.	Kronebevilling	1 bilag
6.	Nyt SN og Uddannelsesråd på Dansk	
7.	Aftagerpanelmøde	1 bilag
8.	Semesterbeskrivelser	4 bilag
9.	Eventuelt	



Referat	Opfølgning
<p>1. Godkendelse af dagsorden</p> <p>Dagsordenen godkendes</p>	
<p>2. Kvalitetsstatus og ændret handlingsplan</p> <p>Kvalitetsstatusmøde blev afholdt 16/1 2024 med institutleder, studieleder, Susanne Hald, kommende Uddannelseskoordinator Jens Lohfert Jørgensen, studiestekretær og SNFP som deltagere. Inden dette møde var Statusnotat samt revideret handlingsplan udsendt til SN for skriftlig feedback. Dermed anser SNFP 'datapakken' som skriftligt behandlet af SN, hvorved den ikke behøver at indgå som et egentligt punkt på dette SN-møde.</p> <p>På mødet diskuterede mødedeltagerne især faldende optag og ledighedstal. Udfordringerne på Danskuddannelsen er hovedsageligt i 'indgangs- og udgangsporten', mens studiets drift generelt vidner om et velfungerende studie. Det er derfor også hovedsageligt disse aspekter, der betones som opmærksomhedspunkter i SNFP's statusnotat.</p> <p>Derud over er Dansk gået i 'gult' på "Frafald 1. studieår". På den ene side er det numeriske antal frafaldne studerende ikke steget, men pga. færre optagne studerende bliver procentdelen nemt højere. På den anden side skal sådanne problematikker optræde i handlingsplanen. Derfor er 1.3. indføjet i den seneste udgave. Der vil således være skærpet fokus på dette i den kommende tid.</p> <p>SdP spørger, om det er lignende tendenser på instituttets andre uddannelser, hvilket KTH bekræfter.</p> <p>På mødet diskuterede vi således forskellige handlingsmodeller for at rekruttere flere studerende og fastholde dem, vi får. SNFP adresserede i statusnotatet den problematik, at reducerede ressourcer til studiedrift giver færre muligheder for at skabe kontaktflader mellem undervisere og studerende (fx ved fjernelse af ankerlærerfunktionen på Dansk). Studieleder MZ påpegede, at en mulighed for at fastholde timerne til øgede kontaktflader kunne være at reducere forberedelsesfaktoren yderligere for undervisning. SNFP forsvarede prioriteringen af de nuværende timenormer ud fra et personalemæssigt hensyn, men den kommende tid vil vise, om det er nødvendigt på Dansk at reducere forberedelsesfaktoren yderligere og gå over til mere workshopbetonet undervisning.</p> <p>Det vurderedes på Kvalitetsstatusmødet, at "Vurdering af kompetenceprofil i studieordningen" (nr. 2.2.) kan udgå. Primært fordi lærergruppen har vurderet</p>	2 bilag



	<p>kompetenceprofilen ift. de faglige mindstekrav fra gymnasieskolerne og har konkluderet, at det vil være uheldigt at ændre på profilen uden, at de faglige mindstekrav først ændres. Ydermere er der også indført en række medievidenskabelige tiltag på BA-uddannelsen, der lever op til ønskerne om en mere kommunikationsorienteret profil (fx med indførelsen af videoessay som eksamen), som peger mere målrettet videre til KA'ens to forskellige spor på 9. semester – især kommunikationsspor. Dette punkt vurderes således afsluttet i handlingsplanen.</p> <p>Ledighedsprocenten blandt nyuddannede Danskandidater var også i fokus. Denne forventes dog at falde over den kommende tid. Dette er vurderet ud fra 1.-3. kvartals ledighed for årgang 2022, som ser mere lovende ud end tidligere, samt ud fra at der udsendes færre kandidater fra Dansk pga. det faldende optag. Imidlertid har dette været et fokuspunkt gennem en årrække, og det bør også vurderes, at specifikke karriereaktiviteter på KA'en har virket konstruktivt for at nedbringe ledighedsprocenten.</p> <p>Samlet set vurderedes Danskuddannelsen som et veldrevet studie. De største udfordringer er – og vil i den kommende tid – være ressourcer (også til kommunikationsopgaver), som hovedsageligt udspringer af, at der optages færre og færre studerende.</p> <p><i>Referatet fra kvalitetsstatusmøde blev efter studienævnsmødet behandlet skriftligt via mail i studienævnet. Handlingsplanen kan således sendes videre til fakultetsledelsen. Der var ingen kommentarer fra Studienævnet.</i></p>	
3.	<p>Kursusevalueringer E23</p> <p>Kursusevalueringerne er besvaret af gennemsnitligt 46% af de studerende (1. semester: 62 %; 3. semester: 53 %; 5. semester: 23 %; 9. semester: 45 %). Hvor 1. og 3. samt til dels 9. semester er rimeligt repræsentative, trækker svarprocenten på 5. semester ned, men 5. semester er et udfordrende semester pga. de studerendes tvedelte opmærksomhed på central- og sidefag. Det vurderes, at svarprocenterne generelt godt kunne være højere, men det understreger samtidig den velkendte problematik omkring evalueringsinteressen blandt studerende.</p> <p>1. semester</p> <p>Evalueringen er besvaret af 2/3 centralfags- og 1/3 sidefagsstuderende. Evalueringen er generelt rigtig pæn med positive vurderinger af niveau og kommunikation af læringsmål. Almen sprogbeskrivelse I vurderes til at have et lidt for højt niveau, men underviseren får imidlertid en meget flot vurdering (hvilket i øvrigt også gælder underviseren i Litteraturhistorie). At sprogvidenskab</p>	5 bilag



<p>opleves som et højt niveau, er ikke usædvanligt, eftersom den mere metodske tilgang ofte opleves som et spring for de studerende (en pointe, som også fremføres i en kvalitativ kommentar).</p> <p>Nogle studerende udtrykker et stort mishag ved obligatoriske mundtlige oplæg i litteraturkurserne. Disse former vurderes løbende blandt undervisere, som vurderer, at mundtlige oplæg er de mindst ressourcekrævende måder at være aktivt deltagende, mens det også ligger i Danskfaget, at mundtlige færdigheder bør trænes. Derfor er det SN's vurdering, at mundtlige oplæg er en fornuftig variation i undervisningen og deltagelsesformen.</p> <p>SdP mener også, at det handler om kulturen ift. præsentationer og forventninger, samtidig er der positive kommentarer til de mundtlige oplæg.</p> <p>KTH kunne godt overveje, om der kunne inkluderes præsentationstræning i PBL samt Praktisk formidlingsteknik på 3. sem. KA (hvor det i forvejen er en indbygget del).</p> <p>3. semester</p> <p>Størstedelen af svarene er fra centralfagsstuderende (kun 2 fra sidefagsstuderende). Generelt ser det positivt ud i såvel niveau som formidling af læringsmål, herunder rigtig flot evaluering på underviseren på Litterær tekstanalyse.</p> <p>En velkendt og ventet problematik dukker dog op ifm. Litteraturhistorie III, der vurderes til at have et for højt niveau, mens der udtrykkes stor frustration over arbejdsbyrden (fordi den mundtlige prøve omfatter 3 semestres læsning). SNFP og kursusundervisere har dog diskuteret dette med de studerende mundtligt samt skrevet ud via Moodle, at netop dette er en nødvendighed, mens rammerne også har været udmeldt klart fra starten af studietiden: at de 'simple' prøveformer på 1. og 2. semester ikke helt står mål med antallet af ECTS, som dermed som sådan 'indhentes' på 3. semester. Det forventes dog, at eksamensresultaterne er fornuftige, og at denne frygt for eksamen ikke kommer til udtryk heri, eftersom dette er en velkendt problematik, og fordi resultaterne normalvis desuagtet er pæne.</p> <p>KTH tilføjer, at samtlige studerende har bestået denne eksamen i januar og den mindste bedømmelse var med karakteren 4.</p> <p>JLM medgiver, at eksamen får en del opmærksomhed, men mest fordi den er så omfangsrig, som den er ift. de andre eksamener.</p> <p>Evalueringen af Sprogvidenskabeligt projekt indeholder en række forslag til emner, som kunne tages op i undervisningen, især transskription. På den ene</p>	<p>SdP har bemærket kommentar til selve spørgeskemaet, at der "kun kan vælges for stor eller for lille omfang og ikke passende" disse steder: 3. sem. projektomfang 1. sem. Litterær tekstanalyse kursusomfang. Det giver MR videre.</p>
--	--



side er det klart, at undervisningen skal kunne facilitere nogle redskaber, der for nogle anvendes i projektskrivningen, men det er på den anden side også svært at tilføje flere emner i en tid med ressourceknaphed. Det foreslås af enkelte studerende, at midlerne hentes i **Medievidenskab III**. Imidlertid er kurset isoleret set hovedsageligt positivt evalueret, så det vurderes, at visse emner også kan tillæres som en del af projektarbejdet (især de mere praktiske sider af fagene såsom transskription) Det gælder også det praktiske arbejde med videoproduktion, som enkelte også efterspørger mere praktisk undervisning i.

SdP supplerer med, at mange valgte transskribering i projektet.

5. semester

Kun 7 har besvaret evalueringen, hvilket gør, at repræsentativiteten muligvis er sparsom. Imidlertid er evalueringen nøgtern, kvantitativ og positiv. Alene dette er en stor glæde, fordi 5. semester (som jo er delt mellem central- og sidefag) gennem en årrække har været et svært semester at tilrettelægge, så undervisningsrammerne var brugbare for de studerende. Det virker til at være lykkedes med den form, som 5. semester havde – og derfor fortsætter underviserne med denne form igen til efterårssemestret.

9. semester

Fordi evalueringen er besvaret af relativt få (især valgfagene, hvor de studerende vælger 2 ud af 3 muligheder), tegner den ikke nødvendigvis et generelt billede af et tavst flertal. Overordnet set ser det dog positivt ud. Måske på nær **det litterære projektfag**, der diskuteres lidt ift. emnets relevans (hvilket synes lidt overraskende ud fra det generalistniveau, som kurset anlagde).

Der adresseres lidt uklarheder i det litterære valgfag **Kreativ formidling og kreativ skrivning** pga. manglende information om 'aktiv deltagelse', hvilket dog hænger sammen med, at underviseren var ny på Dansk. Dette blev også håndteret undervejs og kurset får generelt nogle rigtig fine vurderinger (de studerende virker glade for at teste deres kreative skrivning af fagligt).

Det samlæste, generiske kursus i **Generel læringsteori** bliver vurderet mindre godt. Dette er imidlertid en velkendt problematik, som det kommende nye SN kan tage op til vurdering, eftersom dette er samlæst af fag, der nu lægges sammen i fælles ledelse. Det 'lokale' formidlingskursus i Praktisk formidlingsteknik får imidlertid en rigtig flot evaluering.

Samlet set vurderer SNFP, at evalueringerne vidner om en generel sund tilstand på semestrene. Der er nogle 'gamle travere' blandt kritikpunkterne, som underviserne er bevidste om, og som de løbende arbejder med. Majoriteten



	blandt studerende synes tilfredse med fagets og undervisningens beskaffenhed.	
4.	Nye BA- og KA-studieordninger (kort status) SNFP orienterer ganske kort om, at de nye BA- og KA-studieordninger er blevet godkendt af prodekan for uddannelse. Dermed optages nye studerende fra S24 til disse nye studieordninger. SNFP takker SN for godt samarbejde om udviklingen af disse. Håbet er, at disse kan være med til at skabe et bedre grundlag for rekruttering på især KA og til dels også på BA, som dog ikke omfattede så store forandringer.	
5.	Kronebevilling SNFP har fremsendt udkast til kronebevilling for 2024. Midlerne er blevet færre, fordi kronebevillingen – ligesom timebevillingen – gives på baggrund af antal studerende. Imidlertid giver det fremsendte udkast mulighed for at fastholde nogle af de kerneaktiviteter (ud over naturligvis studenterstudievejleder og censur), som vi gerne vil yde tilskud til, fx rusarrangementer, julefrokost og andre socialfaglige aktiviteter. Der har tidligere været midler i kronebevillingen (såvel som timebevillingen) til at honorere ikke direkte undervisningsrelaterede aktiviteter, fx drift af NUF eller arbejde med studieordninger. Disse er der ikke længere plads til, men samlet set er det tilfredsstillende, at vi alligevel kan fastholde et fornuftigt aktivitetsniveau, herunder også 3 årlige gæsteforelæsnings. De tilstedeværende studienævnsmedlemmer godkender kronebevillingen.	1 bilag
6.	Nyt SN og Uddannelsesråd på Dansk SNFP gør ganske kort status på overgangen fra monofagligt til flerfagligt studienævn pr. 1/2. Den kommende ledelse har sammen med den nuværende SNFP igangsat en 'overdragelse', så den (formentligt!) kommende SNFP får indblik i dokumenter, procedurer og ressourcerforbrug. Dette er et større stykke arbejde, som kommer til at strække sig ind i februar for både den nye og gamle studieledelse. Arbejdet indebærer også bearbejdelse af de uklarheder, der stadig er omkring arbejdsdelingen mellem SNFP og Uddannelseskoordinator . Det er således stadig usikkert, hvilke opgaver og funktionsbeskrivelser disse får. På seneste Studierådsmøde blev det bekendtgjort, at det forventes, at der på de enkelte studier skabes Uddannelsesråd, men det er ikke klart, hvad disse skal bestå af – ud over UK og studenterrepræsentant i SN. Uddannelsesråd for ingen juridiske beføjelser, hvilket gør, at mange ting skal 'vinges af' i SN efter behandling i Uddannelsesråd. Derfor er der en hårfin grænse mellem Uddannelsesråd og det, der normalvis på Dansk plejer at være tilrettelagt	



	<p>som 'lærermøder'. Imidlertid er studerende ikke med til lærermøder, hvilket de nok kommer til at være i Uddannelsesrådsmøder. Det skaber en vis udfordring, hvis Uddannelsesråd derfor bliver til 'lærermøder', fordi det vil skabe et intimiderende rum for den ene studerende, der sidder med som SN-repræsentant, mens det også fjerner et mere frit forum for undervisere til at diskutere studiets drift og rammer uden studerendes medvirkende. Derfor har SNFP sammen med den kommende studieledelse rejst nogle spørgsmål omkring den nye rammer omkring studiedrift, som den (formentligt!) kommende SNFP har taget videre til instituttet. SNFP forventer, at den kommende SNFP og UK samt SN finder en måde at håndtere disse nye rammer på.</p> <p>MR supplerer med, at indkaldelse til Uddannelsesrådsmøder afventer placering af Studienævns møder, og SdP bliver inviteret.</p>	
7.	<p>Aftagerpanelmøde</p> <p>D. 11. januar afholdtes Aftagerpanelmøde for 2023 – et lettere forsinket møde, som var blevet skubbet til januar 2024. Mødet var desværre præget af en lidt for stor mængde afbud, hvilket er lidt overraskende i lyset af de foregående møders solide opbakning.</p> <p>Som det fremgår af referatet, var mødet overordnet set præget af diskussioner af faldende optag, bæredygtigt studiemiljø og øget fokus på branding af faget for at kunne forøge rekrutteringen til uddannelsen. Aftagerpanelet udtrykker opbakning til de aktiviteter, der er sat i gang, herunder vores social media manager. Imidlertid deler flere deltagere også frustrationen over mange års 'bashing' af uddannelser som Dansk, som nu får store konsekvenser i en tid, hvor ungdomsårgangene bliver mindre. Derfor var mødet ikke præget af mange nye idéer, eftersom SNFP samtidig udtrykte den lidt umulige situation, hvor vi godt ved, at vi skal markedsføre os selv massivt velvidende, at vi ingen ressourcer har til at markedsføre os selv.</p> <p>Et enkelt konstruktivt forslag var dog, at Dansk kunne tage en praktikant ind, som – sammen med social media manager og studieledelsen – kunne arbejde med at booste følgerantallet på især studiets Instagramprofil samt skabe bedre markedsføring af uddannelsen. SNFP tager denne med videre for at se på, om det er noget, der kan etableres velfungerende rammer for.</p> <p>Aftagerpanelet diskuterede ligeledes indholdet på studiets Instagram, der skal lede de studerende til studiets hjemmeside, og derfor ikke bør være faglig fokuseret, fordi det faglige og formelle finder de studerende på hjemmesiden.</p>	1 bilag



	<p>SdP spørger, hvem der sammensætter et aftagerpanelmøde, og KTH forklarer, at det nuværende er sammensat af SNFP, og Dansk forsætter indtil videre med egne aftagerpanelmøder også efter sammenlægningen af studienævnene.</p> <p>JLM opfordrer til, at panelisterne præsenteres for de studerende fx på KA, men KTH fortæller, at forretningsordenen kun forpligter aftagerpanelmøder.</p>	
8.	<p>Semesterbeskrivelser</p> <p>SNFP har fremsendt aktuelle, justerede semesterbeskrivelser for de kommende semestre til SN's godkendelse.</p> <p>SN godkender semesterbeskrivelserne med disse forbehold.</p>	4 bilag
9.	<p>Eventuelt</p> <p>KTH takker for samarbejdet gennem de seneste 1½ år, hvor han har været SNFP. Det har været et givende forum at snakke studiedrift i. KTH takker også JLM og SdP for at medvirke som studerende i studienævnet – og for konstruktiv feedback. KTH takker også PSL for at deltage. KTH udtrykker afslutningsvist en vis ærgrelse over, at studieledelsen nu rykkes fri af det monofaglige fokus på Danskuddannelsen, men understreger også, at der allerede er en god dialog i gang med den kommende studieledelse.</p>	