

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Sundhedsteknologi 1. semester KA

Årstal: 2020/2021

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Steffen Frahm, marts 2021

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Bilag vedhæftet: 2

(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringsskema skal ikke vedhæftes.

Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

- Der blev undervejs på semestret afholdt to semestergruppemøder (Zoom/teams). Generelt har der været deltagelse fra alle grupper under møderne. Derudover har flere kursuskoordinators og undervisere deltaget i møderne undervejs.
- Under semestergruppemøde 1 blev semesterstarten evalueret og der var enighed om at den forløb godt.
- Dog er der til semestergruppemøder og de efterfølgende SurveyExact nævnt store frustrationer vedr. mangel på faste grupperum. Mere end 30 % af de studerende oplever at de fysiske rammer ikke understøtter projektmodulet. Der udtrykkes desuden frustration over at bookingsystemet ikke fungerer som ønsket.
- De studerende oplever at grupperum som er booket til andre uddannelser står tomme, og at de studerende er nødt til at sidde i forskellige rum i løbet af arbejdsdagen.

Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

- Generelt bliver projektmodulet evalueret positivt. Der er ros til flere vejledere.
- Gruppedannelse forløb fint og var primært styret af de studerende selv. De studerende er enige i formatet. Dog nævner én enkelt studerende at gruppestørrelsen på 4-6 måske er for stor.
- Ligesom i 2019 efterspørges flere projektforslag, der understøtter valggruppe 2 (se også kommentar længere nede)

Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Videnskabelige metoder og formidling (VMoF):

- Generelt nogenlunde positiv feedback fra de studerende. Dog oplever mere end 25 % af de studerende, at det faglige niveau i kurset ikke var som forventet. Ud fra de kvalitative svar indikeres, at det primært drejede sig om de kursusgange, som blev samlæst med MSK/KVT. Evalueringen vil derfor i store dele fokusere på samlæsningen.
- Dertil oplever nogle studerende, at det faglige niveau er for lavt og med mange forelæsninger – det nævnes at de studerende især oplever dette til de sammenlæste kursusgange. AP1
- Ros til ideen vedr. semesterkonference (SEMCON).
- Der opleves forskel på de forskellige undervisere, og der efterspørges mere ensretning. AP2
- VMoF er et kursus i udvikling, og i 2020 blev kurset (med den nuværende SO) for første gang samlæst med to andre kandidatuddannelser (MSK/KVT). Disse havde dog en anden SO, hvilket bevirkede at kun ca. halvdelen af kursusgangene reelt var samlæst. (Ensretning af SO kunne ikke nås, da beslutning om samlæsning blev taget i foråret 2020). Dette har utvivlsomt været med til at udfordre kursets kvalitet og sammenhæng, hvilket også afspejles i evalueringen. I 2021 er SO opdateret for de tre uddannelser hvorved alle kursusgange kan samlæses.

Interoperabilitet i kliniske informationssystemer (IntKis):

- Generelt positive svar, dog evaluerer nogle få studerende (18% = 3 stud.) eget engagement og indsats som lav. Der er mange relevante kommentarer, som vidner om behov for at nedjustere mængden af læringsindhold og opgaver. Det vil blive taget med videre til næste afvikling af modulet, hvor det også forventes, at det vil kunne give kurset endnu mere struktur (som også efterspørges i de kvalitative svar). AP3

Beslutningsstøtte (BS):

- Kurset får generelt positiv feedback på de kvantitative spørgsmål og ingen har 25% eller mere i røde kategorier. Vi vil derfor primært forholde os til den kvalitative feedback, hvoraf der er 4 kommentarer, hvor der er følgende pkt. at forholde sig til:
 - 1) En mere ens struktur imellem underviseres slides og opgaver.
 - 2) Senere forelæsninger er abstrakte i forhold til læringsmål. Disse forelæsninger vedrører implementering og evaluering af beslutningsstøtte, som er et emne, der vil være lidt abstrakt, da evalueringen afhænger meget af det enkelte systems design og problemområde. Det er dog vigtigt, at de studerende får viden om forskellige metoder til evaluering af beslutningsstøtte og når igennem konkrete eksempler og opgaver, så de kan opfylde færdighedslæringsmålet "kan vælge og anvende metoder til evaluering af beslutningsstøtte".
 - 3) Det er ikke fagligt givende at kurset indeholder enkelte forelæsninger, hvor fokus er på at gennemgå beslutningsstøttefeltet historisk.
 - 4) Tidsramme er usikker i forhold til præsentationer ved studenterpræsentationer
 - 5) Varierende sværhedsgrad på eksamensemner.

Stokastiske processer (SP):

- Generelt meget positiv feedback fra de studerende.
- De studerende oplever kurset som krævede og svært, men godt.

- De studerende giver udtryk for, at stoffet er godt formidlet af underviserne.
- En studerende foreslår, at antallet af forelæsninger udvides.
- Nogle studerende giver udtryk for, at det undervejs kan være svært at have overblik over, hvordan kursets elementer hænger sammen, mens dette fremstår tydeligere efter kurset er afsluttet.

Avanceret Signalbehandling (AS):

- Kurset blev på alle punkter vurderet med gennemsnit "godt". Kommentarerne var generelt positive. Evalueringen giver derfor ikke anledning til ændringer i kurset.

Action points/planlagte tiltag

VMoF:

1. Det faglige niveau og sammenhæng med bacheloren gøres klart ved kursusstart, samt der kommer plan for afleveringerne.
2. Kursusholdere ensretter indhold (det forventes at blive nemmere når der kun er én SO at dække).

IntKis:

3. Nedjustere mængden af læringsindhold og opgaver. Dette tages med videre til næste afvikling af modulet, hvor det også forventes, at det vil kunne give kurset endnu mere struktur

BS:

4. Undervisere vil sammen gennemgå struktur for kursusgange. Der bør dog være plads til at forskellige undervisere og forskellige emner får det bedste ud af en kursusgang på forskellig vis.
5. Det abstrakte ved implementering og evaluering kan i højere grad italesættes under forelæsningen, og det vil undervisere tage højde for fremadrettet.
6. Det handler i høj grad også om italesættelse, og måske placering i kursusgang-rækken. Den historiske gennemgang indeholder også mange relevante og konkrete eksempler på beslutningsstøtte som der er meget at lære fra. Undervisere vil ved næste afholdelse af kurset overveje hvordan dette bedre bringes i spil.
7. Tidsrammen vil blive kommunikeret klart ud næste gang.
8. Forskellige emner har forskellig teoretisk sværhedsgrad, det kan ikke undgås. Netop derfor afsættes også forskellig tid til de forskellige emner i kurset, og eksamen ud fra portfolio gør også at de studerende har opgaver i de forskellige emner, som de har arbejdet med, at læne sig op til i eksamen.

SP:

9. Gennemgå kursusforelæsningerne for at vurdere om antallet af forelæsninger skal udvides, således at kurset virker mere tilgængeligt.

AS:

10. N/A

Evt. andre kommentarer

Som nævnt i evalueringsrapport for 2019 har semesterkoordinator inden semesterstart kontaktet potentielle vejledere ifht. valggruppe 2. Det bevirkede i år at der (efter noget arbejde) lige præcis var tilstrækkeligt med projekter der passer til valggruppe 2. Dog efterspørges der stadig flere projektforslag der tilhører denne valggruppe.