

<b>Semesterkoordinators evalueringsrapport for MedIS/Medicin 3. semester bachelor</b> (Uddannelse og semester)
<p>Årstal: 2023</p> <p>Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Mads Jochumsen/19-03-2024</p> <p>Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p> <p>Bilag vedhæftet: Referat fra semestergruppemøder er vedhæftet.</p>
<p><b>Studiestart</b> (kun i rapporter for efterårssemesteret og kun på 1. sem KA - indeholdt i semesterevalueringssrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)</p>
Ikke relevant
<p><b>Semestret generelt</b> (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Deltagelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ~50% af de studerende har svaret på SurveyXact.</li> <li>• Mange afbud til obligatorisk studiestart (flere er dog pga. tutor-funktion).</li> <li>• ~5 deltagere til semestergruppemøder begge gange.</li> <li>• Ingen fremmødte til journalgennemgang.</li> <li>• Generelt høj deltagelse i case ~80%.</li> </ul> <p>Arbejdsindsats:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 31%/49% (Medicin/MedIS) bruger under 35 timer på studiet og 68%/71% (Medicin/MedIS) bruger under 40 timer. Det hænger ikke sammen med at der angives at det faglige niveau er for højt (som angivet for modul 3.1).</li> <li>• Generelt rapportere de studerende at arbejdsbelastningen er meget skævt fordelt i løbet af semesteret med for kort tid til modul 3.1.</li> </ul>
<p><b>Projektmodul</b> (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generel tilfredshed med modulet og med ros til flere vejledere. Flere studerende ønsker mere tid til modulet.</li> <li>• Klage fra én student med samtykke fra 18 andre der udviste enighed i forhold til at gruppedannelsen kunne være ubehagelig for nogle studerende og grænsende til ekskluderende. Dette blev ikke nævnt på semestergruppemødet. Flere studerende gav udtryk for at de ikke kender hinanden og derfor ønsker administrativt-sammensatte projektgrupper så de kan lære andre at kende. Det samme gør sig gældende for studiegrupperne. Der er dog også en student der udtrykker frustration ved at vedkommendes projektgruppe fik tildelt to medlemmer administrativt som efter dennes mening ikke bidrog til arbejdet og at der bør være ansvar for egen læring og også ansvar for selv at finde en gruppe uden det er ekskluderende.</li> </ul>
<p><b>Kursusmoduler</b> (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p> <p><u>Nervesystemet og bevægeapparatet I</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Røde tal: 48%/47% (Medicin/MedIS) syntes niveauet var for højt.</li> <li>• Der er ros til flere forelæser. Dog har nogle studerende haft problemer med at forstå, hvad forelæserne sagde (accent og mikrofonudfordringer).</li> <li>• En enkelt casevejleder har givet de studerende en dårlig oplevelse af at gå til case. Der er dog også ros til en god del af casevejlederne.</li> </ul> <p><u>Introduktion til psykologi og psykiatri</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 25% (Medicin) angav at det faglige niveau var for lavt</li> <li>• Ros til en god del af casevejlederne.</li> <li>• Kliniske øvelser har været vurderet lidt problematisk fordi de var spredt ud.</li> <li>• Modulet på moodle blev vurderet som svært at navigere rundt i.</li> <li>• Kritik fra studerende i forhold til forelæser som ikke angav læringsmål og ikke sammenholdte dem med pensum.</li> </ul> <p><u>Statistik, videnskabsteori og forskningsledelse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De fleste spørgsmål er besvaret med mere end 25%. Følgende er ikke røde: 1) Modulet følger semesterbeskrivelsen, 2) det faglige niveau, 3) undervisernes engagement, 4) litteratur er relevant, 5</li> <li>• Mangel på eksempler på eksamensspørgsmål har frustreret flere studerende.</li> <li>• Flere studerende har svært ved at se relevansen med den videnskabsteoretiske del af kurset, mens flere gerne vil have mere fokus på statistik. Generelt ros til statistikdelen af kurset.</li> <li>• Flere studerende kommenterer at 8 timers forelæsning er for meget.</li> </ul>
<p><b>Action points/planlagte tiltag</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ny studieordning tager højde for arbejdsbelastning i modul 3.1 i form af flere ECTS-point (3.1).</li> <li>• Modulkoordinator forbedrer moodle-strukturen af modulet (3.2).</li> <li>• Modulkoordinator vil opfordre lektorer at angive læringsmål i hver enkelt forelæsning i forhold til pensum (3.2).</li> <li>• Modulkoordinator vil gøre relevant øve-eksamenssæt tilgængelig for de studerende (3.3).</li> <li>• Der laves administrative studiegrupper, så de studerende prøver at arbejde sammen med flere forskellige (3.4).</li> <li>• Journalgennemgang gøres obligatorisk.</li> </ul>