



Mødedato og -tidspunkt	Den 24. februar 2023 kl. 09.00 – 12.00
Sted	
Deltagere: Valgte VIP	Karina Smed (KS)
Deltagere: Valgte studerende	Freja Rosenlund (FR)
Deltagere: Observatører/gæster	Julia Z. Klausen (JZK), Ida Vejnø (IV), Malene Karmisholt (MK) Patricia Have (PH)
Afbud:	Robert C. Thomsen (RCT), Laura James (LJ), Helene Balslev Clausen (HBC), Morten Ziethen (MZ)

Dagsorden og referat

Punkt/sagsfremstilling	Referat	
	Drøftelse	Beslutning/opfølgning/ansvarlig
1. Godkendelse af dagsorden og referat	Godkendelse af dagsorden og referat.	Referat fra sidste møde er godkendt pr. mail. Dagsorden godkendes. Pga. sent frafald er SN ikke beslutningsdygtige. Der følges op på mail.
2. Ny studenterrepræsentant	<p>Velkommen til Freja FR er valgt som repræsentant for CCG KS og FR har haft et kort indledende møde om studienævnets konstruktion og formål og med mulighed for afklaring af eventuelle spørgsmål. Kort introduktionsrunde</p> <p>Valg af næstformand FR stiller op som næstformand. Da vi ikke er beslutningsdygtige ved dette møde udsættes punktet til næste møde.</p>	Valg af næstformand udsættes til næste møde.
3. Opfølgning siden sidst v/SNF	<p>Udkast til Handlingsplan: På sidste SN-møde samlede vi op på indsatsområderne i handlingsplanen. KS har indskrevet de tilføjelser vi talte om i vedlagte udkast, som efterfølgende vil blive justeret ifm. kvalitetsstatusmøde.</p>	Optagelseskoordinator, semesterkoordinator og studievejleder koordinerer fordelingen af kandidatintromøder.

	<p>På baggrund af nogle 'røde' tal i datapakken omkring frafald (normeret studietid + 1 år – Turisme) er der desuden skrevet et nyt punkt ind. I samme forbindelse har KS kigget på de begrundelser der er givet for frafald der hvor tallene er røde. Der er dog ikke nogen klar ensretning i det, hvilket gør det svært at tage handling ud fra. Desuden arbejder vi fortsat på at gøre den eksterne kommunikation mere klar, hvilket kan bidrage til den forudgående forventningsafstemning, da dette lader til at være en af grundene.</p> <p>Drøftelse:</p> <p>kvalitetsområde 1 (kommunikation): Der er tilføjet, at der på turisme er lavet en film med kandidater fra uddannelsen med fokus på job efter endt uddannelse. På CCG er der lavet en video med alumner i forbindelse med uddannelsens 20 års jubilæum. JZK: Som det er nu afholder optagelseskoordinator samt semesterkoordinator et ekstra kandidatintro-møde (online). Det kan tilføjes i handlingsplanen. IV: foreslår om det vil give mening, at slå kandidatintroduktionen som studievejlederen afholder sammen med introen med koordinatorene. KS: Det er ikke vores egne arrangementer, så derfor kan vi ikke selv vælge, hvad vi slår sammen, men kun om vi deltager. I December er der kandidatdag + møde for LISE/SIS Spansk studerende, som LISE selv afholder. I Feb. er det instituttets kandidatintro. JZK: Et forslag kunne være at semesterkoordinatoren samt studievejlederen afholder et møde sammen, og så et separat møde med optagelseskoordinatoren.</p> <p>Kvalitetsområde 4 (socialt miljø): Det er tilføjet, at der er ansat en tutor i efteråret 2022, og der er en lille forbedring i målingen af den gennemsnitlige score af det sociale miljø (3,73), som nu er meget tæt på det samlede gennemsnit for humaniora (3,8).</p> <p>Kvalitetsområde 5 (VIP/DVIP-ratio + Stud/VIP ratio): Der er sidenhen blevet fastansat VIP'er så begge forventes at rette sig op i 2023.</p> <p>Kvalitetsområde 6 (Employability): Der er siden sidst blevet tilføjet følgende aktiviteter ifm. Employability -Fra F23 tilbydes SDD (Student Development Dialogues) samtaler også til CCG studerende – også kendt som SUS samtaler. Tidligere har dette kun været tilføjet på Turisme. - Der er derudover lavet en plan for at udvikle materialer til projektsamarbejder med eksterne virksomheder med afsæt i CCG, som vil blive sat i gang i 2023. - Ligeledes arbejdes der på CCG også på at invitere flere gæster, bl.a. fra relevante virksomheder, ind i undervisningen.</p> <p>Kvalitetsområde 2 (Frafald): Dette er et nyt punkt med baggrund i højt frafald (normeret tid + 1 år) på turisme (KBH og Aalborg).</p>	<p>KS opdaterer handlingsplanen og sender den videre til instituttet.</p>
--	--	---

	<p>KS har gennemgået begrundelserne vi er blevet tilsendt. Det er et meget blandet billede af, hvilken begrundelser for frafald der bliver givet. Det er grunde som studieskift, træt af at læse, familiære forhold, sabbat, helbred, udskydelse af studiestart.</p> <p>TUR Aalb.: 7 begrundelser ud af 7 frafald. 4 stud. udmeldt allerede i 2019, altså lige efter studiestart, bl.a. én der ikke burde tælles med (udmeldt allerede 5. sept.), og dette gør en forskel, når der er så få studerende.</p> <p>TUR Kbh.: 9 begrundelser ud af 14 (7/9 i 2020 – én i 2019, én i 2022) De fleste i foråret 2020, som kunne antyde Corona sammenhænge, men angivelserne er forskelligartede.</p> <p>CCG har et enkelt gult tal på frafald 1. år (årgang 2021). 4/6 begrundelser er indikeret. Meget forskellige årsager – familiære årsager, Covid-19, anden uddannelse, og én vender tilbage næste år. Intet alarmerende eller overraskende.</p> <p>Det er svært at se en ensretning eller sammenhæng i begrundelserne, og derfor er det svært at tage konkret handling på denne baggrund. Derfor fravælges dette punkt i handlingsplanen.</p> <p>KS har desuden fulgt op på de tal der så lidt mystiske ud for projektorienterede forløb på TUR Aalb. i datapakken, og det viste sig der var en fejl i de data vi havde fået, så det skulle gerne se anderledes ud næste gang.</p>	
<p>4. Budget/fordeling af kronebevilling</p>	<p>Budget 2023: Dette ligner tidligere års budgetter, dog med lidt mere 'luft' på nogle poster, f.eks. gæsteforelæsning og diverse, hvor der er lidt højere beløb end tidligere til at lave aktiviteter for. Proceduren er som den hele tiden har været – send en uformel ansøgning til KS og MK – og gør endelig brug af det, når vi har det og meget gerne indenfor handlingsplanens punkter.</p> <p>Fordeling af kronebevilling Her har vi ligesom tidligere år fået lov at konvertere til timer. Vi har som tidligere aftalt på mail brugt nogle timer på de forskellige administrative funktioner. Der er dog en rest vi kan bruge på de aktiviteter vi prioriterer (jf. handlingsplan). Det drejer sig om 97 timer (53.220 kr.).</p> <p>Drøftelse: JZK: God ide hvis tutorerne kan lave ekstra sociale aktiviteter ifm. semesterstart i september, da det er efterspurgt af de studerende – her snakker vi om rent sociale aktiviteter, som ikke er af akademisk karakter. JZK opfordrer også de studerende til at sprede budskabet om at sende en ansøgning til tutorstillingerne. FR: I efteråret afholdt nogle studerende selv sociale aktiviteter. KS: Opfordrer de studerende til at søge studienævnet om midler til sociale aktiviteter, da vi helst ser at det drives af studerende. Hvis SN kan støtte op om sådanne aktiviteter og har nogle midler til det, gør vi det meget gerne.</p>	<p>KS sender mail til studienævnet omkring de resterende 97 timer inden næste SN-møde. Studienævnet bedes tænke på ideer til, hvad timerne skal bruges til</p>

	<p>KS foreslår at vi prøver at tænke i noget der ikke handler om karriereaktiviteter, da vi allerede har mange gode indsatser på dette område, og både KVIP og studerende har meget at se til i den sammenhæng, og derfor vil det måske være en idé også at tænke lidt i andre ting.</p> <p>KS spørger de studerende omkring det nuværende aktivitetsniveau, da vi som undervisere og vejledere ind imellem fornemmer, at det er svært for studerende at navigere i alle de forskellige faglige aktiviteter, og det kan gå ud over formålet.</p> <p>FR og IV mener, at der på nuværende tidspunkt er nok planlagt (faglige aktiviteter). Der er derfor ikke efterspørgsel efter flere aktiviteter. Der er nok at forholde sig til.</p> <p>KS nævner, at vi så hellere ikke har så voldsomt meget at gøre godt med denne gang, men vi kan vende det på mail og ellers udsætte de endelige beslutninger til næste møde, Hvor vi forhåbentligt er flere til stede.</p>	
<p>5. Semesterbeskrivelser</p>	<p>Vedlagt som bilag og rundsendt tidligere med mulighed for kommentering.</p>	<p>Semesterbeskrivelserne godkendes. TUR Kbh. 8. sem. eftersendes og godkendes via mail.</p>
<p>6. Evalueringer E2022</p>		
<p>Kursusevalueringer + Projektervalueringer v/koordinatorer</p>	<p>Svarprocenter, fordeling af respondenter og procentangivelser for de enkelte svarkategorier findes i bilag.</p> <p>TUR Kbh.: HBC fremlægger Generelt er der bred enighed blandt de studerende om at alle kurserne har informeret om læringsformålene og har formået at give et solidt, godt læringsoutput i relation til læringsmål og understøttet læringsprocesserne. I forhold til tidligere evalueringer har denne gruppe studerende brugt et par timer mere på at forberede sig, da langt de fleste har studeret og forberedt sig mellem 7- 9 timer. Overordnet er kommentarerne til kursusforløbene positive og givet anledning til inspiration og udvidelse af de studerendes forståelse af turisme.</p> <p>Projektvejledning er der tilfredshed med, de mener at de får god feedback, støtte. Vejlederne er konstruktive, hjælpsomme, faglige dygtige.</p> <p>TUR Aalb.: LJ fremlægger Evalueringerne fra alle kurser er meget positive, der er stor tilfredshed med undervisning og undervisningsmaterialet. Det er dog lidt bekymrende at flere studerende angiver, at de kun bruger 1-3 timer om uge per kursus. Vores forventninger til hvor meget tid de studerende skal bruge på deres studier, er blevet fremhævet på 8. semester intromødet.</p> <p>CCG: JZK fremlægger Det er den højeste evalueringsscore længe, 50 ud af 67 % har evalueret. Der har været rigtig mange bemærkninger om tekniske udfordringer ved udfyldelse af evalueringerne. De går på, at man godt kan krydse af ved spørgsmålene, men ikke kommentere/udbyde. Det er</p>	<p>KS og PH afholder et møde omkring revidering af evalueringsskemaerne. Evalueringerne oprettes og indhentes igennem SurveyXact/Rambøll, som er en ekstern udbyder. Ved gennemsyn kan PH ikke finde grund til fejl, men PH kontakter JZK for at finde ud af, om der er eksempler på tekniske fejl, der kan oplyses til SurveyXact, så de kan rettes</p> <p>PH har efter mødet tjekket op på problematikken med, at der ved den engelske udgave af spørgeskemaet kommer spørgsmål på dansk. Der viser sig, at spørgsmålene ikke findes på dansk. Der er kun den engelske udgave. Så hvad der er gået galt vides ikke.</p>

	<p>sprog vanskeligheder – selv om man vælger den engelske udgave så kommer spørgsmålene på dansk, og så mener de, at der for mange og for lange evalueringer. Ligeledes ønsker man en valgmulighed "neither too high or too low". De vil også gerne have et punkt hvor man kan tilføje sin BA uddannelse.</p> <p>Deltagelse i profilkurset fordeles nogenlunde jævnt på de tre linjer, med en lille overvægt på O&L. 98-100% følger corekurserne.</p> <p>Respondenterne føler sig velinformerede om learning goals, formidling og gennemførelse af kurserne som passer godt til læringsformål. De studerende værdsætter de gode diskussioner som der er i undervisningen. Ligeledes synes de godt om gruppearbejde</p> <p>Størstedelen af de studerende bruger 4-6 timer til forberedelse til undervisningen, dog bruges der lidt flere timer ift. profilkurserne, 7-9 timer.</p> <p>Studerende med en BA baggrund fra LISE/SIV mener, at det man lærer på philosophy of science kurset er viden man fik på BA uddannelsen. De kommenterer ligeledes på, at vores niveau er lavere end på BA uddannelsen. Dette er en kritik vi ikke har fået før, men mht. philosophy of science kurset er kritikken velkendt. Dog er det også velkendt, at studerende bliver overrasket over eksamen i dette kursus, selvom de bliver fortalt hvad det drejer sig om og bliver advaret om ikke at tage for givet, at de ved det i forvejen. Vi vil holde øje med om kritikken kommer fremover, men pt er vi ikke alarmeret. Selvom LISE og SIV har haft undervisning i metode, så er det ikke det samme der undervises i, der er en forskel.</p> <p>Projektvejledning er der tilfredshed med, de mener at de får god feedback, støtte. Vejlederne er konstruktive, hjælpsomme, faglige dygtige</p>	
<p>Semesterevalueringer v/SNF</p>	<p>Svarprocenter, fordeling af respondenter og procentangivelser for de enkelte svarkategorier findes i bilag. KS fremlægges for alle uddannelser.</p> <p>TUR Kbh.:</p> <p>En stor del af respondenterne indikerer at have brugt mindre tid på studiet end fuld tid. Dog kan det være svært at se, hvorvidt fuld tids praktik betragtes som studieaktivitet i denne sammenhæng, da 7. og 9. sem. Svar ikke kan adskilles. Disse resultater bør sammenholdes med kvalitative kommentarer omkring problemer med at balancere et stort omfang af arbejde ved siden af uddannelsen.</p> <p>Der er indikeret mange forskellige kompetencer ift. Opnået læring, og gruppearbejde vurderes positivt i nogen omfang, men der opleves nogle udfordringer ift. Forventningsafstemning og arbejdsdisciplin i grupperne. Dette fremgår dog kun af meget få kommentarer.</p> <p>Ift. Det fysiske miljø er der nogle negative kommentarer omkring luftkvaliteten i lokalerne.</p> <p>Størstedelen af respondenterne indikerer at trives på uddannelsen.</p> <p>TUR Aalb.:</p> <p>En stor del af respondenterne indikerer at have brugt mindre tid på studiet end fuld tid. Dog kan det være svært at se, hvorvidt fuld tids praktik betragtes som studieaktivitet i denne sammenhæng, da 7. og 9. sem. Svar ikke kan adskilles. Ift. Det fysiske miljø er der nogle få negative kommentarer omkring manglende stik og størrelsen på lokalerne.</p> <p>Der er indikeret mange forskellige kompetencer ift. Opnået læring, og gruppearbejde vurderes overordnet set positivt, og størstedelen af respondenterne indikerer at trives på uddannelsen.</p>	

	<p>CCG: De kvalitative kommentarer afspejler visse misforståelser ang. Hvordan aktiviteter rammesættes jf. ECTS, f.eks. når det drejer sig om praktik, hvor kravet er tre mdr. fuld tid, men hvor man selvfølgelig vil føle sig presset hvis man tager seks mdr. og samtidig skal skrive et projekt. Visse svar forvirres dog af, at der ikke kan skelnes imellem 7. og 9. sem., f.eks. studieaktivitet og eksterne samarbejdspartnere. Ift. Det fysiske miljø er der nogle få negative kommentarer omkring lokaler, maden i kantinen og muligheder for sociale arrangementer på campus i Aalborg øst.</p> <p>Der er indikeret mange forskellige kompetencer ift. Opnået læring, og gruppearbejde vurderes overordnet set positivt, og størstedelen af respondenterne indikerer at trives på uddannelsen.</p> <p>Drøftelse: KS: der er nogle svagheder i spørgsmålene som gør det svært at behandle svarene, og vi mangler overblik og indsigt i, hvordan evalueringerne håndteres før de kommer til os og hvordan spørgsmålene er udtænkt og hænger sammen. PH: mener det godt kan lade sig gøre, at vi selv laver spørgsmål. JZK/KS: Vi har i mange år haft lyst til at ændre det, men har tidligere fået det indtryk, at det blev styret centralt og derfor var det ikke muligt. KS: Hvis dette er en mulighed kunne det være noget af det vi skulle prioritere nogle timer til, da det vil være en stor opgave, men det vil være rart at få mere overblik, så vi både kan behandle det bedre og formidle det bedre til studerende. PH og KS har allerede snakket lidt om nogle små ting der kunne gøres. FR: det kunne være fint for studerende også at få mere indsigt i, hvornår tingene foregår, fordi der kommer så mange forskellige evalueringer.</p>	
<p>Praktikevalueringer v/koordinatorer</p>	<p>TUR Kbh.: MTJ fremlægger (fremsendt på mail) 9 besvarelser totalt (CPH TUR). 9/9 (100%) praktikværter svarer 'Ja, i høj grad' til hvorvidt vores turismestuderende har kompetencer til at behandle opgaverne i praktikken. En praktikvært nævner at større IT-kompetencer kunne være ønskeligt, dog nævner en anden vært at deres praktikstuderende besidder store computer færdigheder. Praktikværterne er generelt yderst positive i deres evaluering af vores praktikstuderende kompetencer: de nævner eks. Viden om turisme og bæredygtighed; samt proaktivitet, nysgerrighed og professionalisme som personlige kvaliteter. 1 praktikvært nævner bedre 'management skills' (time management). Evalueringerne er baseret på 4 internationale og 5 danske praktikophold. Arbejdsopgaverne spænder bredt men kommunikation/markedsføringsopgaver går igen hos flere, det samme gør strategi- og analyseopgaver, bæredygtig destinationsudvikling og kundefølgelse.</p> <p>TUR Aalb.: Der er kun en evaluering og den var meget positiv.</p> <p>CCG: RCT fremlægger (fremsendt på mail)</p>	

	<p>Evalueringen er baseret på 14 respondenter (af i alt 38 mulige), som alle har været i praktik i efterårs-semesteret 2022 (de fleste ml. september og januar). Svarprocenten må siges at være lav, og vi bør nok overveje, hvordan vi kan øge den, evt. via praktikanternes egen mellemkomst.</p> <p>Praktikanterne har været engagerede i en række forskellige opgaver. Alle synes de relevante for CCG:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ekstern kommunikation: Markedsføring- og -analyse, kundeanalyser, afsætningsanalyser, offentlige oplæg, salgsanalyse og -optimering, indholdsproduktion, SoMe-kommunikation (f.eks. LinkedIn), og Google-domæneoptimering. • Intern kommunikation og HR: Udvikling af undervisnings og træningsmateriale, planlægning og afvikling af workshops og møder, onboarding-koordination, interkulturel kommunikation, Implementering af CRM-system, strategiuudvikling, kvalitetssikring af intern kommunikation. • Public diplomacy-håndtering, metadata-analyse af videnskabelig formidling, repræsentationsanalyse, policy-analyser. <p>11 praktiksteder opgiver, at praktikanten 'i høj grad' havde de nødvendige kompetencer, 3 at de 'i nogen grad' havde de nødvendige kompetencer, mens ingen angiver, at de nødvendige kompetencer kun 'i ringe grad' var til stede.</p> <p>Generelt kommenteres det, at praktikanterne udviser en høj grad af viden, selvstændighed og dedikation, at de kan levere som forventet, samt er gode team-workers.</p> <p>Kompetencemæssigt er praktikstederne generelt meget tilfredse. Flere angiver, at de praktiske erfaringer naturligvis skal gøres i praktikken, men at de akademisk-teoretiske er på plads.</p> <p>Hvad angår yderligere respons i f.t. kompetencer, som de studerende gerne måtte have haft (flere af), nævner en, at det sproglige niveau af praktikantens engelsk var for lavt til at være rigtig nyttigt; en anden, at det ville være gavnligt, hvis praktikanten havde mere træning i at kommunikere med resten af teamet og bede om hjælp og vejledning. Sluttelig svarer en, at det ville have været en fordel for den studerende at have et større indblik i EU-institutionernes opbygning og arbejde.</p> <p>Drøftelse: FR: Forslag om at skrive i dates to remember hvornår deadline for semesterevaluering (9. sem) finder sted, så de studerende der er i praktik evt. kan minde kontaktpersonerne om det.</p>	
<p>7. Identifikation af frafaldstruede studerende v/koordinatorer</p>	<p>TUR Kbh.: MK fremlægger 42 studerende på frafaldslisten. Listen er trukket før reeksamen er afsluttet. Det er derfor at listen er så lang. Der er 18 studerende som er i gang med reeksaminerne. Der tages kontakt til 4 studerende mhp. individuel studieplan. En studerende er på barsel, de resterende studerende har en plan eller er tilmeldt de manglende prøver ved sommereksamen 2023</p> <p>TUR Aalb.: MK fremlægger Der er 7 studerende på frafaldslisten. Der er lavet en studieplan for 5 studerende. Der er tages kontakt til 2 studerende for at få lavet en plan.</p> <p>CCG: JZK fremlægger Der er 28 studerende på frafaldslisten.</p>	<p>Vi deltager i den opsøgende indsats. KS er kontaktperson og koordinatorerne sender navne til KS på de studerende, som de mener vil have gavn af støtten fra trivselsvejledningen. Mail er rundsendt efterfølgende.</p>

	<p>2 studerende har aldrig været tilmeldt nogle eksamener, vi mener her at de to aldrig er startet på uddannelsen.</p> <p>7 studerende mangler en eksamen eller reeksamen. De er tilmeldt disse ved sommereksamen 2023</p> <p>2 studerende er i gang med speciale</p> <p>6 studerende har ikke fulgt deres tidligere formuleret individuelle studieplaner. De vil derfor få revideret deres planer. Nogle har koordinatoren har haft møder med, og de har allerede på nuværende tidspunkt fået godkendt planen. Andre venter vi på at komme i kontakt med.</p> <p>3 studerende følger deres individuelle studieplaner</p> <p>1 studerende er blevet kontaktet af koordinatoren, pga udeblivelse fra 9. semesters mobility stay.</p> <p>6 studerende mangler en enkelt reeksamen fra 7. semester, som de er tilmeldte til. Og de er tilmeldte alle 8. semesters prøver. Derfor giver det pt ingen anledning til yderligere bekymring.</p> <p>En studerende anbefaler JZK at trivselsvejledningen tager kontakt til.</p> <p>Drøftelse:</p> <p>KS har kontaktet studie- og trivselsvejledningen, da vi jo (som informeret på mail) skal tage stilling til om vi vil deltage i den opsøgende indsat her i foråret. De vil gerne hjælpe med at tage kontakt til de studerende som har et særligt behov for støtte og vejledning. Sidste gang vi deltog var der nogle lidt arbejdstunge procedurer og desuden var vores indtryk, at det ikke gav gode vores studerende i særlig grad, og derfor har vi ikke været med i sidste års indsats. Grundet data omkring frafald vil KS gerne opfordre til, at vi deltager i indsatsen igen. KS har fået lov til at lave en anden procedure omkring det, da vi forventer at sende meget få studerende til opfølgning. .</p>	
<p>8. Orientering v/SNF</p>	<p>Plagiattjek og anonymisering I DE:</p> <p>MK er blevet bedt om at indmelde, hvad vi ønsker plagiattjek af, og hvad vi ønsker anonymisering af. Vi har hidtil haft plagiattjek på alle projekter, men kan også vælge automatisk at køre det på mindre opgaver. På den ene side er der en vis risiko for, at vi fanger mere end vi behøver, da Urkund ofte fanger ting der ikke er plagiat, især ved korte og enslydende opgaver, f.eks. når der svares på de samme spørgsmål, og dermed ender vi med at lave en masse unødvendigt arbejde. På den anden side vil plagiat så altid blive tjekket ved alle opgaver, og rapporterne er tilgængelige hver gang en eksaminator har brug for det.</p> <p>Vi kan vælge at anonymisere i det omfang at det er studienr. og ikke navn der vises i DE ved mindre opgaver, hvor vi ikke behøver vide, hvem den studerende er. Der er pt. forskellig praksis på uddannelserne, men der er umiddelbart ingen grund til ikke at anonymisere så meget som det nu er muligt.</p> <p>Midler til fokus på projektsamarbejde:</p> <p>Vores forslag om et opstartsprojekt til at øge projektsamarbejde med udgangspunkt i CCG er blevet positivt modtaget, og RCT og JZK har fået timer til formålet.</p> <p>SoMe content:</p> <p>Der er ansat en studentermedhjælper på instituttet til at lave SoMe content. Hvis vi har arrangementer, nyheder eller andet, er der altså mulighed for at give besked om det.</p>	<p>KS sender mail til VIP'erne omkring plagiattjek og anonymitet. Der er bred enighed om fortsat at plagiattjekke projekter, og at anonymisere de mindre opgaver hvor dette giver mening.</p> <p>KS: informerer koordinatoren omkring SoMe medarbejder. Eventuelle gæsteforelæseraktiviteter sendes til orientering til SoMe medarbejder.</p> <p>KS: sender Diploma Supplement pr mail til koordinatoren til kommentering</p> <p>KS tjekker op på LinkedIn aktiviteter.</p>

	<p>Diploma Supplement: Vi er blevet bedt om at opdatere det engelske tillæg til eksamensbeviset.</p> <p>LinkedIn grupper: På institutniveau er det i forbindelse med nogle initiativer omkring alumner blevet besluttet at alle uddannelser skal have LinkedIn grupper og at alle studerende skal ind i grupperne fra uddannelsens begyndelse. Vi har allerede LinkedIn grupper, men de er ikke altid så aktive, og vores studerende kommer først ind i grupperne når de er færdige på uddannelsen. Det er forventningen, at der på institutniveau vil blive taget initiativ til at få de studerende ind i grupperne tidligere.</p> <p>Drøftelse: IV: Hvad er AAU's/studienævnets holdning til Chatbots. Har man noget værn mod den form for plagiat. KS kender ikke til at der skulle være nogen formel udmelding omkring Chatbots, men det er klart, at det vil betragtes som snyd, hvis man finder beviser for, at det ikke er den studerende selv der har skrevet sin opgave, ligesom hvis man køber sig til en opgave eller andet. Det vil dog formentlig ligge på et andet niveau end studienævnet at tage stilling til den slags.</p> <p>FR foreslår at man evt. har en undervisningstime omkring LinkedIn, da der ikke rigtig er nogen af de studerende der kender til platformen.</p> <p>KS: Karrierecenteret afholder aktiviteter omkring LinkedIn. Det kan også være RCT har det som en del af de employability aktiviteterne som allerede er planlagt. KS tjekker op på det.</p>	
9. Evt.	Reminder om at studie- og trivselsvejledningen har indkaldt til møde efter næste SN-møde den 9. maj	