



AALBORG UNIVERSITET

Studienævn for Medicin

November 2021

Evalueringsrapport fra semesterkoordinators på SUND's uddannelser

Medicin og MedIS 2. semester, 15/10 2021

Semesterkoordinators evalueringsrapport for Medicin og MedIS 2. semester (Uddannelse og semester)

Årstal: 2021

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Emil Kofod-Olsen, 15-10-2021

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Bilag vedhæftet: 0

(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringsrapport skal ikke vedhæftes.

Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

Omstændighederne taget i betragtning, så forløb semestret generelt efter planen med en fin indsats fra undervisere. Indsatsen fra de studerende har dog været betydeligt mindre end tidligere år. Dette skyldes formentligt en kombination af flere ting, herunder online undervisning og stor arbejdsbyrde i testcentrene.

Der har i år været store planlægningsmæssige problemer i forhold til de kliniske elementer, da vi hele tiden måtte styre efter de gældende retningslinjer fra regeringen, og dermed komme med ændringer med dag varsel.

Der er overordnede blevet kommenteret på dårlige undervisningsforhold, men også at det omstændighederne taget i betragtning blev løst tilfredsstillende.

Der er meget negativ evaluering af de fysiske forhold, samt sparring med medstuderende, men dette er en direkte konsekvens af nedlukningen.

Der er i år forsvindende få kvalitative svar, samt et lavt antal respondenter, som ligger under 50!

Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

Projektmodulet har i år fået en rigtig god evaluering, hvor det eneste bemærkelsesværdigt negative er på besvarelsen af evalueringsspørgsmålet "I hvilken grad oplever du, at have anvendt viden, færdigheder og kompetencer erhvervet på tidligere semestre".

Dette finder jeg ikke er problematisk, da dette modul adskiller sig markant fra det faglige indhold i de foregående moduler, samt er deres første projektmodul.

Der er i år både positive og negative kommentarer omkring gruppedannelse, hvilket generelt plejer at fylde negativt i evalueringen, og skyldes.

Der er igen i år kommentarer omkring placeringen af diverse forelæsninger, som ikke falder hensigtsmæssigt i forhold hvornår de studerende skal bruge den erhvervede viden.

Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Alle kursusmoduler forløb fint. Der er overvejende meget positive evalueringer til kursusmodulerne.

Et af de få steder hvor der i alle kursusmoduler er en stor andel af røde besvarelser, er til spørgsmålet "I hvilken grad har du oplevet, at du har haft mulighed for at modtage fagligt feedback i modulet – fra øvrige undervisere". Jeg tror dette skyldes det meget mærkelige spørgsmål! Hvilken form for feedback fra f.eks. forelæsere tænkes der på? Jeg går ud fra at alle forelæsere svarer på spørgsmål fra de studerende. Jeg vil foreslå at dette spørgsmål stryges fra evalueringen, da det giver et misvisende billede.

Specifik til fordøjelse og ernæring I:

Onlineundervisningen i 2021 afspejles formentligt i de studerendes engagement i modulet, for i forhold til evalueringen af de studerendes egen arbejdsindsats, engagement og læringsudbytte i cases, så svarer kun en tredjedel af de studerende "meget højt" eller "højt".

Eksamenen gik for manges vedkommende heller ikke godt. Jeg forventer, at både de studerendes engagement, arbejdsindsats og efterfølgende eksamensresultater normaliseres post-covid, når det igen bliver muligt at afholde fysiske forelæsninger og cases.

Specifik til Endokrinologi:

Modulet har i år fået virkeligt god evaluering, med mange meget positive kommentarer omkring undervisningen foretaget af den nye modulkoordinator.

Der er kommentarer omkring dårlig sammenhæng imellem emner i cases og emner i forelæsningerne, i forhold til rækkefølge, hvor de ikke altid fulgtes ad.

Der er også her et meget lavt engagement fra de studerende. I forhold til evalueringen af de studerendes egen arbejdsindsats, engagement og læringsudbytte i cases, så svarer ca. 20% "rødt" til disse felter.

Specifik til Immunologi:

Generelt gode evalueringer over hele linjen.
Meget få kvalitative svar, en lav svarprocent.

Der var også til dette modul et meget lavt engagement fra de studerende i forhold til evalueringen deres egen arbejdsindsats, engagement og læringsudbytte i cases.

Action points/planlagte tiltag

Modulkoordinator i Endokrinologi modulet er opmærksomme på den dårlige sammenhænge imellem cases og forelæsninger, og vil lave en gennemgribende revision af casematerialet, så det bedre vil følge både modulplan, forelæsninger, samt være mere relevant i forhold til de patienter som faktisk tilses på Endokrinologisk afdeling på AAUH

Der er planlagte tiltag til de resterende moduler.

Der er stadig et behov for at se på hvordan caseundervisningen kan forbedres, både ift. undviserne, og ift. studenter engagement, da det er et tilbagevendende problem år efter år med relativt negative evalueringer af disse spørgsmål.

Evt. andre kommentarer

Ingen kommentarer.