

<b>Semesterkoordinators evalueringsrapport for Muskuloskeletal Fysioterapi 2. semester 2024</b>
<p>Årstal: 2024</p> <p>Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Steffan Wittrup McPhee Christensen, 4/10-24</p> <p>Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2</p> <p>Bilag vedhæftet: Nej</p> <p>(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringssrapport skal <u>ikke</u> vedhæftes.</p>
<p><b>Studiestart</b> (kun i rapporter for efterårssemesteret og kun på 1. sem KA - indeholdt i semesterevalueringssrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)</p> <p>Ikke relevant</p>
<p><b>Semestret generelt</b> (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)</p> <p>Semesteret er overvejende evalueret meget positivt og med en høj svarprocent (92% af årgangen). De studerende angiver at de på semesteret har haft mulighed for at anvende tidligere opnået viden, færdigheder og kompetencer (100% enig/meget enig). Det væsentligste kritiske punkt i rapporten er at 25% kun anvender gennemsnitlig 31-35timer pr uge mens en enkelt (8%) er helt nede på 26-30timer/uge mens 17% (2 studerende) har angivet at deres samlede arbejde indsats har været nogenlunde og resten har vurderet denne som god eller meget god (AP1).</p>
<p><b>Projektmodul</b> (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)</p> <p>Overordnet har projektmodulet fået rigtig positive evalueringer (100%: 12 respondenter).</p> <p>Det bemærkes at 17% (2) har vurderet egen arbejdsindsats som ringe og deres engagement i projektarbejde som lavt. 17% (2) har oplevet at vejleder kun var til rådighed i nogen grad, hvilket formentlig kan hænge sammen med fraværet af en underviser i en periode. Dette afspejles også i de kvalitative svar, hvor der har været ønske om flere timers supervision/vejledning. Dog har semesterkoordinator ikke har modtaget nogen ønsker om supervision/vejledning, som ikke er imødekommet (heller ikke i det tidsrum, hvor en vejleder har været fraværende i en periode) undervejs i semesteret.</p> <p>Ift. det fysiske miljø angiver 25% at adgang til grupperum mm. kun i nogen grad understøtter projektarbejdet.</p>
<p><b>Kursusmoduler</b> (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)</p>
<p><b>Individualiseret træning og patientspecifikke effektmål</b> (100% = 12 respondenter)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 8 (66%) oplever fagligt niveau som højt eller meget højt, mens 4 respondenter (33%) oplever det som middel.</li> <li>• 11 (92%) oplever at det i høj eller meget høj grad er muligt at få faglig feedback fra modulets undervisere. 9 (75%) har oplevet et godt eller meget godt læringsudbytte af modulets aktiviteter mens 3 (25%) respondenter har oplevet det som nogenlunde.</li> <li>• Fra de kvalitative svar fremgår det, at der har været et vist overlap i undervisningsemner blandt modulets undervisere, hvor der henvises til to specifikke undervisningsgange (AP2).</li> </ul> <p><b>Statistisk analyse og design af forsøg</b> (100% = 12 respondenter)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generelt er modulet evalueret positivt og det har levet op til semesterbeskrivelsen (42% har svaret i meget høj grad og 58% procent i høj grad) ligesom det faglige niveau vurderes som højt (50%) eller meget højt (42%).</li> <li>• Det bemærkes at 25% kun har oplevet deres egen indsats og engagement i modulets aktiviteter som nogenlunde (25%)</li> <li>• 50% har oplevet at det kun i nogen grad har været muligt at modtage feedback fra underviseren (AP3) mens der generelt har været tilfredshed med litteraturen, underviseren og underviserens formidling af modulets faglige stof.</li> </ul> <p><b>Muskuloskeletal vurdering og behandling i praksis – ryg og nakke</b> (100% = 12 respondenter)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generelt har kurset været rigtig godt evalueret med 100% der angiver modulets faglige niveau og læringsudbytte som højt/meget højt. De kvalitative svar var modstridende, men det overordnede billede gav et klart indtryk af at der ønskes at dette modul bør fylde mere (flere ECTS/timer) på semesteret</li> </ul>
<p><b>Action points/planlagte tiltag</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• AP1: Ved semesterstart bliver de studerende i forvejen præsenteret for hvor mange timer det forventes brugt pr ECTS, men dette vil blive tydeligere italesat ved det kommende semester.</li> <li>• AP2: Overlappet er taget til efterretning og vil blive korrigeret til næste semester.</li> <li>• AP3: Modulet er et samlæst modul og dermed gør størrelsen af det samlede hold det svært at give individuel feedback til alle. MSK Fys2 studerende udgør et væsentligt mindre antal studerende end KVT-2, og derfor vil det blive overvejet, om der bør tages mere hensyn til MSK studerende under opgaveregning.</li> <li>• AP4: Modulkoordinator vil i samråd med Studienævnsformand og studieleder undersøge mulighederne for at omfordele ECTS til fordel for dette modul.</li> </ul>